E 38/9

Е38 9
Подготд.

О САНИТАРНОМЪ СОСТОЯНІИ

СМОЛЕНСКИХЪ

НАРОДНЫХЪ ШКОЛЪ.

Д. Н. Жбанкова.

Оттискъ изъ газеты «Врачъ» 1897 г. № 26.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Я. Трей, Разъѣзжая, 43.
1897.

Е 38 9

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА РСФСР 31389 1986 г.

Научная Библиотека ЦСУ Госплана СССР

ПОТЕРЯНО

ПОТЕРЯНО

О санитарномъ состояніи Смоленскихъ народныхъ школъ.

«Знанье—вольность, знанье—свѣтъ,
Рабство безъ него»!

Въ наше время, сильно страдающее отъ отсутствія принциповъ и идеаловъ и, какъ слѣдствіе этого, общественной разрозненности, единственный вопросъ, безспорно привлекающій общее вниманіе правительства, общественныхъ учрежденій и особенно земства, печати, крестьянства и многихъ частныхъ людей, это—народное образованіе и народная школа. Самыя оживленныя пренія и постановленія земскихъ собраній по вопросу о всеобщемъ обученіи, образованіе обществъ, помогающихъ тѣмъ или другимъ путемъ народному образованію, постоянныя статьи въ журналахъ и газетахъ, постоянныя и довольно крупныя пожертвованія на это дѣло частныхъ лицъ и, главное, множество *самостоятельно* составляемыхъ крестьянами приговоровъ объ открытіи новыхъ школъ ясно указываютъ, что не только образованное общество, но и сами крестьяне убѣдились, что «знанье—свѣтъ», и что безъ него нѣтъ выхода изъ нашей *бѣдноты* и *темноты*. Мало того, всевозможные спеціялисты, обыкновенно не видящіе ничего, кромѣ своей спеціяльности, и тѣ не могутъ собраться теперь безъ того, чтобы часть времени не посвятить вопросу о народномъ образованіи. Я буду говорить только о врачахъ. Всѣ послѣдніе съѣзды земскихъ врачей, V и VI съѣзды русскихъ врачей и даже съѣзды сифилидологовъ при Медицинскомъ Департаментѣ добрую часть своего времени удѣляли на-

родному образованію. Оно и понятно: врачи, особенно земскіе, близко стоящіе къ народу, вполнѣ убѣдились, что однимъ лѣченіемъ ничего сдѣлать нельзя; да, и лѣчить то неграмотныхъ иногда очень трудно; борьба съ сифилисомъ, повальными болѣзнями, дѣтской смертностью и пр. возможны только при развитіи въ народѣ правильнаго взгляда на явленія природы и самосознанія, безъ которыхъ ни насильственнымъ, ни какимъ-либо другимъ путемъ ничего сдѣлать нельзя. Для этого необходимо дать народу полную возможность учиться и уничтожить всѣ многочисленныя препятствія для его образованія, о чемъ усиленно и хлопочутъ отдѣльные врачи и всѣ врачебные съѣзды: врачамъ больше другихъ приходится убѣждаться во вредѣ народнаго невѣжества и даже на себѣ испытывать послѣдствія его (борьба съ дифтеріей на Югѣ, съ холерой, чумой скота и пр.). Конечно, народная школа должна давать не одну простую грамотность; программа школы должна быть расширена, и главнымъ образомъ усилено преподаваніе естественныхъ наукъ и изученіе природы. Кромѣ того, школа должна являться небольшимъ культурнымъ центромъ для деревни и *имѣть воспитательное значеніе для деревенской молодежи*, т. е., пріучать дѣтей къ чистотѣ, къ извѣстному порядку, соблюденію гигіэническихъ правилъ и вообще къ лучшимъ формамъ жизни, которыя, до извѣстной степени, возможны даже и теперь, при сильной народной бѣдности. *Воспитательное воздѣйствіе школы* особенно возможно тамъ, гдѣ имѣются общежитія, т. е., гдѣ дѣти постоянно живутъ при школѣ, а между тѣмъ на эту сторону до сихъ поръ обращается очень мало вниманія, и школа своей обстановкой даетъ ученикамъ примѣры той же грязной и вовсе некультурной деревенской жизни. Въ самомъ дѣлѣ, съ какими представленіями о чистотѣ и требованіяхъ гигіэны выйдетъ ученикъ изъ школы, если классъ моется 2—3 раза въ годъ, если ночлежная хуже крестьянской избы и служитъ пріютомъ для поросятъ, если школа является разсадницей чесотки, болѣзней глазъ, а изрѣдка даже и сифилиса и т. д. (см. ниже)? Такая школа не только приноситъ извѣстный вредъ здоровью ученика, снабжаетъ его

заразными формами, но и укореняетъ въ немъ деревенскіе предразсудки и привычки, а развѣ это не противорѣчитъ въ корнѣ задачамъ школы? Многіе санитарные безпорядки въ школѣ происходятъ, какъ увидимъ ниже, не только отъ недостатка средствъ, но и отъ отсутствія правильнаго врачебнаго и хозяйственнаго надзора за постройкой и содержаніемъ народныхъ школъ; у начальной школы пока нѣтъ *единаго хозяина,* которымъ можетъ и должно быть земство; оно и должно взять школы въ свои руки.

Въ виду громаднаго значенія народнаго образованія для общественной гигіэны вообще и земской медицины въ частности, а также и того интереса, съ какимъ относятся къ нему врачи, считаю не безполезнымъ ознакомить ихъ съ тѣмъ, что̀ сдѣлано по данному вопросу въ Смоленской губерніи, и сообщить главнѣйшіе свѣденія о санитарномъ состояніи Смоленскихъ народныхъ школъ. Свѣденія эти ясно указываютъ на безъусловную необходимость участія врачей въ дѣйствительномъ надзорѣ за постройкой и санитарнымъ состояніемъ школъ. Эта статья представляетъ и потому извѣстный интересъ, что, насколько мнѣ извѣстно, только въ одной Московской губерніи описаны всѣ школы, но и изъ этого описанія не сдѣлано сводки, которая могла бы служить пособіемъ для изученія школъ въ другихъ губерніяхъ. Если не считать отдѣльныхъ попытокъ уѣздныхъ земствъ и врачей, то школьно-санитарный вопросъ въ болѣе широкой и общей формѣ былъ выдвинутъ въ нашей губерніи въ 1894 г. на IX Съѣздѣ земскихъ врачей. По поводу доклада *В. Г. Райскина:* «По вопросу о выработкѣ программы для санитарнаго изслѣдованія земскихъ школъ» Съѣздъ сдѣлалъ рядъ постановленій:

1) Санитарное изслѣдованіе сельскихъ школъ должно быть обязательно для земскихъ врачей Смоленской губерніи, которые о замѣчаемыхъ ими недостаткахъ и потребностяхъ школъ доводятъ до свѣденія уѣздныхъ земскихъ управъ.

2) Вопросъ о санитарныхъ нуждахъ народной школы можетъ быть вполнѣ и всесторонне выясненъ лишь тогда, когда наблюденія врачей будутъ производиться по общему

плану; поэтому необходимо, чтобы санитарныя изслѣдованія сельскихъ школъ производились врачами во всѣхъ уѣздахъ Смоленской губерніи по однообразной, принятой Съѣздомъ программѣ. Съѣздъ принялъ программу Московскаго Земства.

3) Для изученія санитарнаго состоянія всѣхъ народныхъ школъ въ губерніи признано необходимымъ ходатайствовать черезъ Губернское Земское Собраніе о разрѣшеніи изслѣдовать и описать также и министерскія, и церковноприходскія школы.

4) Земскіе врачи должны закончить описаніе всѣхъ школъ въ своемъ участкѣ въ теченіи двухъ учебныхъ сезоновъ и выслать всѣ эти описанія въ Медико-Статистическое Отдѣленіе, которое должно сдѣлать общую сводку изъ всѣхъ этихъ описаній.

5) Ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы санитарный или участковый земскій врачъ *обязательно* участвовалъ въ Училищномъ Совѣтѣ съ правомъ голоса по вопросамъ школьной гигіэны.

6) Медико-Статистическое Отдѣленіе должно сообщить уѣзднымъ управамъ выработанныя наукой нормы, которыми управы могли бы руководиться при устройствѣ школьныхъ зданій.

7) Просить Губернскій Врачебный Совѣтъ выбрать руководство по школьной гигіэнѣ и совѣтовать уѣзднымъ управамъ пріобрѣсти его въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и разослать безплатно по всѣмъ школьнымъ библіотекамъ.

8) Просить училищные совѣты созывать 1—2 раза въ годъ въ каждомъ врачебномъ участкѣ въ опредѣленное время сельскихъ учителей, которыхъ участковый земскій врачъ и знакомилъ бы путемъ бесѣды съ основами школьной гигіэны.

XXX Губернское Земское Собраніе весьма сочувственно отнеслось къ этимъ постановленіямъ Съѣзда и возбудило всѣ указанныя ходатайства. Въ результатѣ получилось слѣдующее: 1) отъ дирекціи народныхъ училищъ и духовнаго вѣдомства получено согласіе на санитарное изслѣдо-

ваніе и описаніе министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ. 2) Губернская Управа, согласно съ постановленіемъ Собранія, просила училищные совѣты созывать 1—2 раза въ годъ сельскихъ учителей для ознакомленія ихъ земскими врачами съ основами школьной гигіэны. Эта просьба уважена пока однимъ лишь Духовщинскимъ Училищнымъ Совѣтомъ. 3) Просьба Съѣзда о выборѣ и указаніи Губернскимъ Врачебнымъ Совѣтомъ лучшаго руководства по школьной гигіэнѣ для училищныхъ библіотекъ не могла быть выполнена, такъ какъ, по отзывамъ всѣхъ спеціялистовъ, съ которыми мнѣ приходилось говорить или переписываться по этому вопросу, въ настоящее время нѣтъ еще подходящаго руководства по школьной санитаріи для сельскихъ учителей. 4) Надзора врачей за школами и учащимися нѣтъ вовсе въ 6 уѣздахъ, а въ остальныхъ 6 уѣздахъ врачи обязываются земствомъ 1—2 раза въ годъ (обыкновенно въ началѣ учебнаго года) объѣхать всѣ школы своего участка, осмотрѣть всѣхъ учащихся и удалить изъ нихъ больныхъ заразными формами; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ врачи о замѣченныхъ недостаткахъ въ школахъ доводятъ до свѣденія уѣздной управы. 5) Наконецъ, ходатайство объ *обязательномъ* участіи земскихъ врачей въ училищныхъ совѣтахъ было отклонено министерствомъ безъ указанія основаній. Тогда XXXI Губернское Земское Собраніе возбудило вторичное ходатайство уже на основаніи положенія Комитета министровъ[1]) 25 мая 1874 г., по кото-

[1]) Это положеніе Комитета министровъ было составлено по поводу ходатайства Пермскаго Земства.—Для свѣденія земскихъ товарищей привожу его здѣсь полностью: «1) Разрѣшить участіе земскаго врача въ засѣданіяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ въ Пермской губерніи съ правомъ голоса по вопросамъ, относящимся до санитарно-гигіэническаго состоянія народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы самое приглашеніе означеннаго врача къ присутствованію въ Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ по объясненнымъ вопросамъ зависѣло отъ предсѣдателя Совѣта и чтобы, въ случаѣ невозможности для земскаго врача прибыть на собраніе Совѣта, обстоятельство это не служило препятствіемъ къ признанію засѣданія Совѣта состоявшимся; 2) предоставить министру народнаго просвѣщенія, въ случаѣ возбуж-

рому приглашеніе земскаго врача въ уѣздные училищные совѣты съ правомъ голоса по санитарно-школьнымъ вопросамъ зависитъ отъ предсѣдателя Совѣта. Это ходатайство было удовлетворено министерствомъ, но, конечно, такое рѣшеніе вопроса далеко не соотвѣтствуетъ тому, чего желали Смоленскіе земскіе врачи, такъ какъ при указанныхъ условіяхъ все предоставляется усмотрѣнію предсѣдателей совѣтовъ, а это *усмотрѣніе* очень измѣнчиво и зависитъ всецѣло отъ личности, отношеній предводителя дворянства къ врачамъ и его взглядовъ на значеніе санитаріи въ школьномъ дѣлѣ. Подобное рѣшеніе не соотвѣтствуетъ важности дѣла и на практикѣ не принесетъ никакихъ осязательныхъ результатовъ, что̀ мы и видимъ въ Смоленской губерніи, гдѣ предсѣдатели училищныхъ совѣтовъ весьма рѣдко и въ единичныхъ только уѣздахъ приглашаютъ врачей къ участію въ совѣтахъ. Не надо забывать, что въ области медицины всѣ считаютъ себя сильными, а въ санитарныхъ вопросахъ и тѣмъ паче... inde ira. Достаточно вспомнить только тѣ пренія, которыя были на послѣднемъ Московскомъ Губернскомъ Собраніи по поводу распространенія гигіэническихъ свѣденій въ народѣ, а, вѣдь, Московское Земство сдѣлало болѣе всѣхъ остальныхъ для земской медицины и санитаріи. Однимъ словомъ, при настоящихъ условіяхъ участіе врачей въ училищныхъ совѣтахъ является *сомнительнымъ*, а во всѣхъ важныхъ начинаніяхъ полумѣры гораздо вреднѣе совершеннаго отказа: онѣ являются какъ бы ширмами и препятствуютъ долгое время проведенію болѣе дѣйствительныхъ мѣръ.

X Съѣздъ Смоленскихъ земскихъ врачей въ 1896 г., ознакомившись съ вышеприведенными результатами постановленій IX Съѣзда, сдѣлалъ слѣдующія постановленія по школьному вопросу:

1. Просить черезъ Губернское Земское Собраніе предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ, чтобы они приглашали

денія подобныхъ же ходатайствъ земскими собраніями другихъ губерній, разрѣшать примѣненіе въ сихъ губерніяхъ упомянутой въ предъидущемъ пунктѣ временной мѣры».

въ засѣданія Совѣта, согласно съ вышеприведеннымъ положеніемъ Комитета министровъ, земскихъ врачей; если въ засѣданіи можетъ присутствовать только одинъ земскій врачъ, то желательно, чтобы онъ былъ выбранъ Уѣзднымъ Врачебнымъ Совѣтомъ.

2. Снова просить училищные совѣты объ устройствѣ бесѣдъ земскихъ врачей съ сельскими учителями для ознакомленія послѣднихъ съ требованіями школьной санитаріи.

3. Въ виду отсутствія подходящаго руководства по школьной гигіэнѣ для учителей народныхъ школъ, ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи преміи за наилучше написанное руководство и просить Собраніе, если оно найдетъ возможнымъ, назвать премію именемъ проф. *Ѳ. Ѳ. Эрисмана.* Выработку условій для конкурса поручить Губернскому Врачебному Совѣту. (Это постановленіе Съѣзда Управой было измѣнено въ такомъ смыслѣ: она предложила Собранію обратиться съ просьбой къ Обществу охраненія народнаго здоровья, чтобы оно взяло на себя починъ въ этомъ дѣлѣ и учредило премію за наилучшее руководство по школьной гигіэнѣ для сельскихъ учителей; Управа предлагала отпустить для этой цѣли 50 руб., такъ какъ и остальныя земства, нуждающіяся въ подобномъ руководствѣ, тоже пришли бы на помощь Обществу охраненія народнаго здоровья).

4. Просить уѣздныя земства сдѣлать обязательнымъ для земскихъ врачей посѣщеніе народныхъ школъ, не менѣе одного раза въ годъ и преимущественно въ началѣ учебнаго года. О замѣченныхъ недостаткахъ въ школѣ врачи должны сообщать уѣзднымъ управамъ; для лѣченія и отдѣленія учениковъ, больныхъ заразными болѣзнями (особенно сифилисомъ), врачи должны принимать необходимыя мѣры.

5. Напомнить земскимъ врачамъ, не исполнившимъ постановленіе IX Съѣзда, о скорѣйшей высылкѣ санитарныхъ описаній всѣхъ школъ участка и просить Медико-Статистическое Отдѣленіе напечатать сводку всѣхъ доставленныхъ описаній.

6. Наконецъ, сдѣланная Медико-Статистическимъ Отдѣленіемъ сводка санитарныхъ описаній школъ указала, что въ выборѣ мѣстности и въ самой постройкѣ школъ существуетъ много недостатковъ и пробѣловъ, которые могли бы быть устраняемы безъ особыхъ расходовъ только при наличности дѣйствительнаго надзора и опредѣленныхъ правилъ, которыми слѣдовало бы руководствоваться при устройствѣ школъ. А такъ какъ въ настоящее время почти всѣ школы въ губерніи строятся съ помощію отъ Губернскаго Земства, то Управа и предложила Собранію выработать опредѣленныя обязательныя правила для постройки тѣхъ школъ, которымъ выдается пособіе изъ губернскихъ суммъ. Какъ на проэктъ подобныхъ правилъ, Управа указала на обязательныя правила, которыя были выработаны въ Московскомъ Земствѣ при участіи спеціялистовъ-учителей и гигіэнистовъ. По предложенію Управы, Губернское Собраніе должно было только въ принципѣ признать необходимость правилъ, самый же проэктъ ихъ долженъ быть переданъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы на основаніи замѣчаній совѣтовъ и собраній будущему Губернскому Собранію былъ представленъ на утвержденіе окончательный проэктъ правилъ, примѣнимыхъ въ Смоленской губерніи. Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе въ мартѣ 1897 г. въ принципѣ согласилось съ предложеніемъ Управы и всѣ постановленія X Съѣзда врачей и обязательныя правила для постройки школъ передало на предварительное разсмотрѣніе предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Предложеніе же съѣзда объ обязательномъ осмотрѣ земскими врачами школъ и учащихся не менѣе 1 раза въ годъ при началѣ ученія было принято Губернскимъ Собраніемъ. Такимъ образомъ, можно надѣяться, что съ будущаго года будетъ установленъ возможный врачебный надзоръ за школами, и самыя школы, благодаря правиламъ, не будутъ строиться «безъ плана и фасада».

Теперь перехожу къ санитарному состоянію настоящихъ школъ, но прежде сообщу краткія свѣденія о положеніи

Таблица I. О народныхъ школахъ въ Смоленской губерніи въ 189⁵/₆ году.

Уѣзды.	Сколько школъ.					На какое число квадратныхъ верстъ приходится		На какое число жителей приходится		Расходы земствъ въ 1897 г.		Расходы только на сельскія школы въ 1896 году въ рубляхъ.					
	министерскихъ.	сельскихъ начальныхъ.	церковно-приходскихъ.	Всего.	Школъ грамоты.	1 изъ министерскихъ и сельскихъ школъ.	1 изъ министерскихъ, сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ.	1 изъ министерскихъ и сельскихъ школъ.	1 изъ министерскихъ, сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ.	На нисшее народное образованіе въ рубляхъ.	% ко всему бюджету земскому.	Всего.	Какой % всего расхода отпускается земствомъ.	Какой % всего расхода отъ сельскихъ обществъ.	Изъ государственнаго казначейства въ рубляхъ.	Пожертвованія частныхъ обществъ и лицъ.	Плата за ученье и % съ капитала.
Бѣльскій	2	48	29	79	31	193,5	122,1	2300	1450	15156	10,8	23752	43,7	34,6	285	4814	28
Вяземскій	3	21	10	34	20	113,5	80,0	4060	2900	10360	11,5	8378	78,5	17,8	246	25	17
Гжатскій	1	17	22	40	19	191,5	86,2	7300	3300	10396	11,4	14214	58,0	40,3	256	—	—
Дорогобужскій	6	26	7	39	21	104,9	86,1	3100	2600	11560	12,1	8342	73,0	23,0	213	100	50
Духовщинскій	9	19	14	42	16	132,5	88,3	3350	2200	12271	12,0	9406	64,2	33,4	231	—	—
Ельнинскій	3	30	15	48	10	130,9	90,0	4060	2800	6800	6,8	10666	45,8	41,9	312	930	36
Краснинскій	3	39	7	49	34	57,2	49,0	2400	2050	9387	12,6	15513	43,0	49,9	311	760	48
Порѣчскій	4	18	7	29	41	231,7	175,7	5260	4000	13515	15,5	13336	38,8	50,9	410	800	192
Рославльскій	2	37	29	68	105	141,1	80,9	4400	2500	11804	9,5	14257	43,1	45,3	345	1317	261
Смоленскій	8	55	5	68	10	44,8	41,5	1500	1400	19600	12,9	19334	51,2	39,1	406	1430	79
Сычевскій	4	18	17	39	31	116,3	65,6	5300	3000	10051	12,7	10503	63,4	29,0	186	567	50
Юхновскій	10	34	10	54	29	81,6	66,5	4300	3500	17005	19,5	19591	34,2	25,0	423	7532	42
Итого	55	362	172	589	367	118,3	83,7	3500	2480	147904	12,1	168293	49,5	36,5	3624	18275	803
Вмѣстѣ съ губернскимъ земствомъ										174068	10,5						

народнаго образованія въ губерніи, такъ какъ они уяснятъ нѣкоторыя особенности и въ санитарномъ отношеніи.

Какъ видно изъ этой таблицы, распредѣленіе школъ не только безъотносительно, но и относительно пространства и числа жителей очень неодинаково въ различныхъ уѣздахъ губерніи. Всѣхъ школъ въ губерніи въ 1896 г. было 589; изъ нихъ: министерскихъ 55, сельскихъ начальныхъ (на средства сельскихъ обществъ и земства) 362 и церковно-приходскихъ 172. Кромѣ того, было школъ грамоты 367, но эти школы очень неопредѣленны, существуютъ различное время, то открываются, то опять закрываются, не имѣютъ правильнаго надзора, и потому ихъ я и не буду принимать въ разсчетъ въ слѣдующихъ вычисленіяхъ. *Въ среднемъ, по губерніи 1 школа* (изъ сельскихъ и министерскихъ) *приходится на 118,3 кв. версты съ радіусомъ школьнаго участка $5^1/_2$—6 верстъ.* Наилучше поставлены Смоленскій уѣздъ—1 школа на 44,8 кв. версты съ радіусомъ участка въ 3—$3^1/_2$ версты, Красинскій уѣздъ—1 школа на 57,2 кв. версты съ радіусомъ участка въ $3^1/_2$—4 версты и Юхновскій—1 школа на 81,6 кв. версты съ радіусомъ въ $4^1/_2$—5 верстъ, во всѣхъ остальныхъ 9 уѣздахъ на школу приходится болѣе 100 кв. верстъ. Особенно неудовлетворительно дѣло въ Гжатскомъ уѣздѣ—1 школа на 191,5 кв. версты, Бѣльскомъ—на 193,5 кв. версты и Порѣчскомъ—на 231,7 кв. версты, радіусы школьнаго участка въ этихъ уѣздахъ колеблются между 7 и 10 верстами. Причины такого неблагопріятнаго состоянія школьнаго дѣла въ Гжатскомъ уѣздѣ малое количество школъ, а въ Бѣльскомъ и Порѣчскомъ—громадная площадь этихъ уѣздовъ, обиліе незаселенныхъ мѣстъ—болота, озера, лѣса (Бѣльскій уѣздъ по числу школъ уступаетъ только Смоленскому уѣзду, а въ Порѣчскомъ, кромѣ указанныхъ условій, мало и школъ). Теперь обыкновенно принимаютъ, что школа вполнѣ удовлетворяетъ населеніе участка, если она имѣетъ радіусъ не болѣе 3 верстъ, т. е., удалена не далѣе 3 верстъ отъ самыхъ дальнихъ деревень, причисленныхъ къ данной школѣ. Мнѣ думается, что и этотъ наименьшій радіусъ слишкомъ еще великъ; и уче-

ники на такомъ разстояніи, при нашихъ дорогахъ, холодахъ и мятеляхъ, не въ состояніи ежедневно ходить въ школу безъ особаго утомленія, опасности для здоровья (плохая одежда) и даже для жизни (мятели). Смоленскія же школы далеко не удовлетворяютъ и этому требованію. отсюда два непремѣнныя условія успѣшной дѣятельности Смоленскихъ школъ: 1) *всѣ онѣ, за небольшимъ исключеніемъ, должны имѣть общежитія или ночлежныя*, которыя позволяли бы ученикамъ жить все учебное время, кромѣ праздниковъ, при школахъ; 2) *при всѣхъ школахъ долженъ быть устроенъ приварокъ*, т. е., горячая пища для учениковъ; иначе дѣти будутъ постоянно питаться въ сухомятку. Какъ увидимъ ниже, эти условія выполнены далеко не при всѣхъ Смоленскихъ школахъ.

Если принять въ разсчетъ при вычисленіи школьнаго участка и церковно-приходскія школы, то, въ среднемъ, по губерніи 1 школа приходится на 83,7 кв. версты съ радіусомъ участка въ $4^1/_2$—$5^1/_2$ верстъ. Особенно уменьшится величина школьнаго участка и его радіусовъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ показано особенно много церковно-приходскихъ школъ, а именно въ Бѣльскомъ, Рославльскомъ и Гжатскомъ; въ уѣздахъ же, лучше обезпеченныхъ сельскими школами и имѣющихъ сравнительно небольшое число церковно-приходскихъ, каковы Смоленскій и Краснинскій, величина участка и его радіусъ мало измѣняются отъ присоединенія церковно-приходскихъ школъ.

Послѣ пространства вторымъ критеріемъ достаточности числа школъ служитъ *число дѣтей школьнаго возраста, приходящееся на одну школу;* но по отсутствію въ Смоленскомъ Земствѣ статистическихъ изслѣдованій число дѣтей неизвѣстно; и приходится вычислить, на какое число всѣхъ жителей вообще приходится одна школа. Изъ таблицы I-ой мы видимъ, что, въ среднемъ, по губерніи на 1 школу безъ церковно-приходскихъ приходится 3500 жителей, а прибавляя и церковно-приходскія—2480. Наилучше обставлены и въ этомъ отношеніи уѣзды съ бо̀льшимъ числомъ школъ, Смоленскій съ 1500 и Краснинскій съ 2400 жителей, или менѣе населенные, какъ Бѣльскій съ 2300 жителей; наихудшими являются, конечно, тѣ, въ

которыхъ наименьшее число школъ: въ Гжатскомъ на 1 школу 7300, въ Сычевскомъ 5300, Порѣчскомъ 5260. Если мы на школьный возрастъ отнесемъ только 5% всего населенія, то и тогда на каждую школу, въ среднемъ, въ губерніи придется около 175 учениковъ (съ церковно-приходскими около 125)—въ наилучшемъ Смоленскомъ 75, а наихудшемъ Гжатскомъ 365. Благодаря такому недостатку школъ, сравнительно съ населеніемъ, получается *значительное переполненіе школъ учащимися*, хотя до сихъ поръ дѣвочекъ учится еще очень мало. Въ среднемъ, по губерніи на одну министерскую школу приходится 95, а сельскую 66 учениковъ; minimum учащихся, конечно, въ Смоленскомъ уѣздѣ—52, а maximum въ Порѣчскомъ, Рославльскомъ и Сычевскомъ—76---88 въ сельской школѣ (есть школы, въ которыхъ до 191—208 учащихся)! Если принять за норму для одного училища и одного учителя 50 учениковъ, то въ губерніи будетъ *болѣе 70% переполненныхъ сельскихъ школъ*, т. е., имѣющихъ число учениковъ выше этой нормы. Въ церковно-приходскихъ школахъ, въ среднемъ, на каждую приходится только 46 учениковъ.

Нѣсколько словъ *о числѣ и составѣ учащихся*. Всего въ губерніи въ народныхъ школахъ училось въ 1896 г. 36732—32004 мальчика и 4728 дѣвочекъ; изъ нихъ въ министерскихъ школахъ 4459 мальчиковъ и 776 дѣвочекъ, въ сельскихъ 20838 мальчиковъ и 2894 дѣвочекъ и церковно-приходскихъ 6707 мальчиковъ и 1058 дѣвочекъ. Кромѣ того показано еще учащихся 7510 мальчиковъ и 719 дѣвочекъ въ школахъ грамоты, но эти послѣднія числа, конечно, слѣдуетъ принимать cum grano salis, и потому мы ихъ не присоединили къ общему числу учащихся.

Но такъ какъ безъотносительныя числа учащихся мало говорятъ о положеніи народнаго обученія, то въ прилагаемой таблицѣ II-й я привелъ и относительныя къ населенію данныя. Такимъ образомъ, въ министерскихъ и сельскихъ школахъ *учится только 2% всего сельскаго населенія*, а если прибавить и церковно-приходскія школы, то 2,5%, т. е., только $^1/_2$ принятаго мною состава дѣтей школьнаго возраста (5% см. выше). По отдѣльнымъ уѣз-

Таблица II-я. Число учащихся въ Смоленской губерніи.

Уѣзды.	Какое число учащихся на 100						Какой % учащихся въ министерскихъ и сельскихъ школахъ составляютъ дѣвочки?
	въ министерскихъ и сельскихъ школахъ			въ министерскихъ, сельскихъ и церковно-приходскихъ школахъ			
	мальчиковъ на 100 человѣкъ мужскаго населенія.	дѣвочекъ на 100 человѣкъ женскаго населенія.	всѣхъ учащихся на 100 человѣкъ населенія.	мальчиковъ на 100 человѣкъ мужскаго населенія.	дѣвочекъ на 100 человѣкъ женскаго населенія.	всѣхъ учащихся на 100 человѣкъ населенія.	
Бѣльскій . .	4,5	0,6	2,6	5,8	0,8	3,4	10,6
Вяземскій . .	2,8	0,5	1,7	3,4	0,6	2,0	13,8
Гжатскій . .	1,4	0,5	0,9	2,9	1,0	1,9	25,0
Дорогобужскій	3,3	0,3	1,8	3,7	0,4	2,0	9,0
Духовщинскій.	4,0	0,9	2,5	4,9	1,0	3,0	18,0
Ельнинскій .	2,9	0,3	1,7	4,0	0,4	2,2	8,0
Краснинскій .	5,0	0,55	2,8	5,6	0,6	3,0	10,4
Порѣчскій . .	2,8	0,3	1,6	3,1	0,4	1,8	9,0
Рославльскій .	3,1	0,4	1,8	4,8	0,5	2,7	10,0
Смоленскій .	6,8	0,7	3,8	7,2	0,8	4,1	9,0
Сычевскій . .	2,8	0,7	1,7	4,3	1,2	2,7	21,5
Юхновскій .	2,9	0,6	1,8	3,3	0,65	2,0	15,7
Итого . . .	3,4	0,5	2,0	4,3	0,65	2,5	12,6

дамъ % учащихся колеблется очень значительно, отъ maximum'а 3,8% въ Смоленскомъ, 2,8 въ Краснинскомъ и 2,6% въ Бѣльскомъ до 1,6% въ Порѣчскомъ и minimum'а 0,9 въ Гжатскомъ; слѣдовательно, въ министерскихъ и сельскихъ школахъ Гжатскаго уѣзда учится слишкомъ въ 4 раза менѣе, чѣмъ въ Смоленскомъ уѣздѣ. % учащагося населенія, главнымъ образомъ, зависитъ отъ числа школъ: гдѣ больше школъ, тамъ учится и бо́льшій % населенія, что видно изъ сравненія таблицъ I и II (нѣкоторыя уклоненія отъ этого правила зависятъ отъ мѣстныхъ условій, напр., отхожихъ промысловъ и пр.).

Что касается до отношенія между числомъ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ, то Смоленская губернія сходна со всей крестьянской осѣдлой частью Россіи: *дѣвочекъ въ ней учится гораздо меньше.* Такъ, изъ таблицы II-ой видно, что во всей губерніи учится въ министерскихъ и сельскихъ школахъ 3,4% всего мужскаго и только 0,5%, т. е., почти въ 7 разъ меньше женскаго населенія. По отдѣльнымъ уѣздамъ отношенія между мальчиками и дѣвочками, какъ видно изъ послѣдней графы II-ой таблицы, довольно различны, больше всего дѣвочекъ учится въ Гжатскомъ уѣздѣ—25% всѣхъ учащихся, въ Сычевскомъ—21,5%, Духовщинскомъ—18% и Юхновскомъ—15,7%; менѣе же всего учится дѣвочекъ въ Ельнинскомъ уѣздѣ—8%, Смоленскомъ—9,0% и т. д. Эти значительныя различія объясняются соціяльными и экономическими условіями жизни населенія первыхъ уѣздовъ. Въ Духовщинскомъ уѣздѣ единственная въ губерніи по величинѣ фабрика, на которой работаетъ много малолѣтнихъ и подростковъ обоего пола, а такъ какъ отъ нихъ требуется окончаніе курса въ школѣ, то дѣвочкамъ и приходится nolens-volens учиться въ школахъ. Остальные три уѣзда и особенно Гжатскій и Сычевскій—самые отхожіе въ губерніи, и при томъ съ городскимъ ремесленнымъ и фабричнымъ отходомъ, при которомъ мальчиковъ довольно рано отвозятъ въ столицы для обученія ремесламъ; поэтому въ этихъ уѣздахъ, съ одной стороны, уменьшается число мальчиковъ, учащихся въ мѣстныхъ школахъ, а, съ другой, увеличивается и число учащихся дѣвочекъ, такъ какъ городской ремесленный отходъ развиваетъ до извѣстной степени культурность въ деревнѣ и заставляетъ женщину отхожей полосы, проводящую большую часть жизни безъ мужа, быть болѣе самостоятельной и отвѣтственной хозяйкой, для чего грамотность, умѣнье писать и считать безъусловно необходимы. (Къ тому же необходимость переписки съ мужьями и отцами, предпочтеніе, отдаваемое женихами грамотнымъ невѣстамъ и пр.).

Возрастъ учащихся въ министерскихъ и сельскихъ школахъ видѣнъ изъ слѣдующей таблицы.

Таблица III-я.

Возрастъ (года):		7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18 и старше
Мальчики.	Число.	539	1948	3680	4737	4472	3753	2326	1280	457	118	20	3
	%	2,3	8,4	15,8	20,3	19,2	16,1	9,9	5,5	1,9	0,5	0,1	—
Дѣвочки.	Число.	197	486	783	1022	783	588	303	98	44	16	15	2
	%	4,5	11,2	18,1	23,7	18,1	13,5	7,0	2,3	1,0	0,3	0,3	—
Среднее .	%	2,6	9,0	16,1	20,8	19,0	15,6	9,5	5,0	1,8	0,5	0,1	—

Такимъ образомъ maximum учащихся приходится на довольно ранній возрастъ—10 и 11 лѣтъ—20,8% и 19%; по обѣ же стороны отъ этого возраста идетъ довольно правильное и быстрое уменьшеніе, при чемъ послѣ 15-лѣтняго возраста остается въ школахъ ничтожный %—0,6. Между мальчиками и дѣвочками то существенное различіе, что *дѣвочки начинаютъ, въ общемъ, учиться раньше и перестаютъ посѣщать школу скорѣе, т. е., учатся въ болѣе раннемъ возрастѣ.* И, дѣйствительно, во всѣхъ возрастныхъ группахъ до 10 лѣтъ преобладаютъ дѣвочки, въ старшихъ же группахъ мальчики; и вообще въ возрастѣ 7—10 лѣтъ дѣвочекъ учится 57,5%, а мальчиковъ только 46,8%. Зависитъ это различіе, вѣроятно, отъ того, что дѣвочки послѣ 10 лѣтъ болѣе нужны въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ мальчики того-же возраста, а между тѣмъ болѣе продолжительное обученіе дѣвочекъ особенно важно для врачей: только черезъ женщину можно улучшить санитарную обстановку крестьянской семьи. По отдѣльнымъ уѣздамъ въ возрастѣ учащихся имѣются различія только между осѣдлыми и отхожими уѣздами: въ первыхъ учатся, по видимому, дольше или, по крайней мѣрѣ, остаются до болѣе старшихъ возрастовъ: такъ, въ самыхъ крайнихъ уѣздахъ—самомъ осѣдломъ Краснинскомъ и самомъ отхожемъ Гжатскомъ различіе въ возрастномъ составѣ учащихся слѣдующее:

Таблица IV-я.

	% учащихся въ группахъ.		
	7—12 лѣтъ.	13 лѣтъ и старше.	Изъ нихъ старше 14 лѣтъ.
Краснинскій уѣздъ . .	75,4%	24,6%	4,1%
Гжатскій уѣздъ . . .	92,5%	7,5%	0

Объясняется это вышеуказаннымъ условіемъ, что мальчики отхожихъ уѣздовъ съ городскимъ отходомъ рано от-

возятся въ города для обученія ремесламъ. Въ общемъ, *возрастной составъ учащихся въ Смоленской губерніи слѣдуетъ признать неблагопріятнымъ въ санитарномъ и педагогическомъ отношеніяхъ:* очень много молодыхъ и сравнительно мало старшаго возраста. Съ одной стороны малолѣтніе, особенно 7—8—9-лѣтніе, рано начинаютъ подвергаться неблагопріятному вліянію начальныхъ школъ (душные классы, плохія ночлежныя, питаніе въ сухомятку, хожденіе въ школу въ холодной одеждѣ за 1—2 версты и пр.), а, съ другой, такіе мальчики, при множествѣ учениковъ въ школахъ, мало успѣваютъ въ грамотѣ, мѣшаютъ занятіямъ со старшими и, поступивъ рано въ школу, ранѣе и оставляютъ ее, часто еще въ такомъ возрастѣ, когда школьныя свѣденія еще плохо понимаются и усваиваются. Хотя и неизвѣстны средніе продолжительность пребыванія учениковъ въ школѣ и возрастъ уходящихъ, но въ подтвержденіе только-что сказаннаго можемъ привести данныя за 189$^5/_6$ учебный годъ о числѣ кончившихъ курсъ и выбывшихъ изъ школы до окончанія курса въ министерскихъ и сельскихъ школахъ:

Научная Библиотека ЦГУ Госплана СССР

45559

Таблица V-я.

	Кончили курсъ.		Выбыли до срока.	
	Число.	%.	Число.	%.
Мальчиковъ	2310	9,0	5522	21,8
Дѣвочекъ	270	7,4	1034	28,0
Итого . .	2580	8,9	6556	22,6

Такимъ образомъ, оканчиваютъ курсъ въ школѣ менѣе 10% всѣхъ поступившихъ; къ тому-же, запасъ знаній, даваемый *настоящей* школой, очень невеликъ, такъ что къ зрѣлому возрасту останется очень немногое, если не будетъ сельскихъ библіотекъ, повторительныхъ или воскресныхъ курсовъ и пр. Но не смотря на все сказанное, я во-

все не думаю, что слѣдуетъ отказывать въ пріемѣ въ школу 7 и 8-лѣтнимъ мальчикамъ, такъ какъ они, по семейнымъ и экономическимъ условіямъ, часто должны будутъ послѣ 10 и 11 лѣтъ оставить школу и вступить въ качествѣ работниковъ и помощниковъ въ тяжелый круговоротъ крестьянской жизни. Вообще *меньше всякихъ стѣсненій для народнаго образованія*!

Преподавательскій персоналъ. Не смотря на переполненіе большинства школъ (70%), въ 239, т. е., почти въ $^2/_3$ всѣхъ школъ по одному учителю, въ 103 по два, въ 5 по 3 и только въ одной—4 учителя. Ихъ всѣхъ 487 учителей и помощниковъ въ 1896 г. въ сельскихъ школахъ мужчинъ было 228 (46,8%), а женщинъ 259 (53,2%). Распредѣленіе учителей и учительницъ по уѣздамъ очень различно; одни уѣзды приглашаютъ одинаково и тѣхъ, и другихъ; другіе предпочитаютъ учителей; третьи—учительницъ. Такъ, въ Гжатскомъ уѣздѣ изъ 20 преподавателей только 3 (15%) учительницъ, а въ Духовщинскомъ, наоборотъ, изъ 27 только 3 (11%) учителей. *Образованіе* преподователей довольно разнообразное:

Таблица VI-я.

	Кончили курсъ въ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ.	Кончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.	Не кончили курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но получили право на учительское званіе по экзамену.	Не имѣютъ права преподавать и занимаются временно до сдачи экзаменовъ въ качествѣ помощниковъ.
Учителя	96 (42,2%)	19 (8,2%)	96 (42,2%)	17 (7,4%)
Учительницы .	3 (1,1%)	150 (58%)	96 (37,1%)	10 (3,8%)

Несомнѣнно, что первыя двѣ группы, caeteris paribus по своему образованію и спеціяльной подготовкѣ наиболѣе подходящи для школъ; изъ учителей таковыхъ 50,4%, а изъ учительницъ 59,1%. Большое число лицъ, некончившихъ курса въ спеціяльныхъ и среднихъ учебныхъ заве-

деніяхъ, объясняется не столько недостаточнымъ числомъ кончившихъ, сколько плохимъ содержаніемъ и всей обстановкой, въ которой приходится жить и дѣйствовать сельскимъ учителямъ, почему кончившіе курсъ занимаютъ другія болѣе оплачиваемыя мѣста. Съ учительскими квартирами познакомимся ниже, здѣсь же я приведу, какой % учительницъ и учителей получаетъ извѣстное содержаніе:

Таблица VII-я.

	Безплатно.	Менѣе 50 р.	50—100 р.	100—150 р.	150—200 р.	200—300 р.	Свыше 300 р.
Учителя . . .	2,2%	4,4	4,4	9,2	40,3	29,4	10,1
Учительницы .	0,8	1,9	4,2	22,0	51,4	17,4	2,3

Такимъ образомъ, 71% всѣхъ преподавателей—60,5% учителей и 80,3% учительницъ — получаютъ ничтожное вознагражденіе, менѣе 200 руб. И въ этомъ отношеніи уѣзды очень разнятся между собой: въ Ельнинскомъ и Рославльскомъ всѣ 100% преподавателей получаютъ менѣе 200 р., а въ Гжатскомъ, наоборотъ, 95% получаютъ болѣе 200 р., и при томъ громадное большинство даже болѣе 300 р. Ничтожность вознагражденія, плохія квартиры и тяжелое зависимое положеніе преподавателей во многихъ мѣстахъ ведутъ къ большой неустойчивости ихъ на мѣстахъ службы; такъ, въ Смоленской губерніи въ 1896 г. 119 преподавателей, т. е., $^1/_4$ всѣхъ перемѣнили мѣста или совсѣмъ оставили учительскія занятія. Это очень печальное явленіе: если частая смѣна врачей вредно отзывается на дѣятельности земскаго врачебнаго участка, то не менѣе страдаетъ и школа отъ бродячихъ учителей, которыхъ буквально нужда заставляетъ искать «гдѣ лучше». Хотя средства земства и ограничены, но ему, всё-таки, въ интересахъ правильнаго хода народнаго образованія и вліянія школы, необходимо подумать объ улучшеніи участи учителей.

Расходы на начальное народное образованіе, по отчету дирекціи народныхъ училищъ, составляли въ Смоленской губ. въ 1895 г. 384177 р. 84 к. (кромѣ среднихъ учебныхъ заведеній и нѣкоторыхъ школъ, не находящихся въ вѣденіи дирекціи). Изъ этой суммы 113225 р. (29,5%) приходится на городскія, а 270953 р. (70,5%) на сельскія училища. Второй расходъ превышаетъ первый только въ $2^1/_3$ раза, тогда какъ сельское населеніе въ 10 разъ болѣе городскаго; къ тому-же, въ городахъ имѣются гимназіи и другія среднія учебныя заведенія: *всегда и вездѣ деревня обездоливается въ пользу города.* По отдѣльнымъ вѣдомствамъ расходы на народное образованіе распредѣляются такъ:

Таблица VIII-я.

	На все начальное образованіе.		Только на деревенскія [1]) школы.	
	Сумма.	%.	Сумма.	%.
Отъ земствъ	113393	29,6	98536	36,4
Отъ сельскихъ обществъ	81519	21,2	81519	30,1
Изъ государственнаго казначейства	78245	20,3	49021	18,1
Отъ городовъ	34506	9,0	635	0,2
Пожертвованія обществъ и частныхъ лицъ — временныя	29377	7,6	24021	8,9
Пожертвованія обществъ и частныхъ лицъ — постоянныя	18205	4,8	14452	5,3
Плата за ученье	25458	6,6	2047	0,7
Проценты съ капиталовъ	3471	0,9	722	0,3

Такимъ образомъ, почти $^2/_3$ всего расхода на всѣ сельскія школы—66,5%—падаетъ на земства и сельскія общества. Кстати здѣсь слѣдуетъ отмѣтить такую статью дохода, какъ *плата за ученье*, которая даетъ весьма ничтожную сумму (2047 р.) и въ тоже время представляетъ, вѣроятно, не мало препятствій для учащихся. Снова прихо-

[1]) Министерскія, сельско-земскія и министерскія.

дится повторить: *поменьше всякихъ стѣсненій для народнаго образованія!*

Расходы отдѣльныхъ уѣздовъ на народное образованіе видны изъ послѣднихъ 8 графъ таблицы I-ой. Въ первыхъ двухъ графахъ показаны расходъ каждаго уѣзднаго земства на нисшее образованіе и какой % составляетъ онъ относительно всей земской смѣты. Весь расходъ уѣздныхъ земствъ на нисшее образованіе составляетъ 12,1% всего земскаго бюджета (а вмѣстѣ съ Губернскимъ Земствомъ, принимающимъ до сихъ поръ малое участіе въ начальномъ образованіи, только 10,5%). Различія между уѣздами очень значительны: Ельнинскій уѣздъ расходуетъ на начальное образованіе только 6,8% своей смѣты, а Юхновскій почти въ 3 раза болѣе (19,5%); въ остальныхъ колебанія между 9,5 и 15,5%. Болѣе ярые защитники народнаго образованія часто упрекаютъ земскую медицину, что она поглощаетъ бо́льшую долю земскаго бюджета въ ущербъ народному образованію. Это, конечно, справедливо, но только до извѣстной степени; и есть земства, которыя находятъ возможнымъ тратить почти одинаковыя суммы и на то, и на другое. Сопоставлю здѣсь расходъ Смоленскихъ земствъ въ 1896 г. на народное образованіе и медицину:

Таблица IX-я.

Уѣзды.	Какой % смѣты расходуется на медицину.	Уѣзды.	Какой % смѣты расходуется на народное образованіе.
Смоленскій . . .	31,6	Юхновскій . . .	19,5
Дорогобужскій . .	27,1	Порѣчскій . . .	15,5
Порѣчскій	26,0	Смоленскій . . .	12,9
Ельнинскій . . .	25,7	Сычевскій	12,7
Юхновскій . . .	25,0	Краснинскій . . .	12,6
Рославльскій . . .	24,0	Дорогобужскій . .	12,1

Бѣльскій	23,4	Духовщинскій . .	12,0
Сычевскій . . .	23,4	Вяземскій . . .	11,5
Духовщинскій . .	22,1	Гжатскій	11,4
Гжатскій	21,6	Бѣльскій	10,8
Вяземскій	20,4	Рославльскій . . .	9,5
Краснинскій . . .	17,8	Ельнинскій . . .	6,8
Въ среднемъ . .	23,6		12,1

Изъ этой таблицы, въ которой уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ относительно расхода на медицину и народное образованіе, вовсе не видно прямой противуположности между этими расходами; даже, напротивъ, уѣзды, расходующіе больше на медицину, имѣютъ бо́льшій расходъ и на народное образованіе. Въ среднемъ по губерніи, медицина беретъ 23,6% земскаго бюджета; а народное образованіе почти вдвое менѣе 12,1%; но, если къ расходамъ уѣздныхъ земствъ присоединить также расходы сельскихъ обществъ и пр., то окажется, что на сельское народное образованіе расходуется 270953 р., — немного менѣе, чѣмъ на уѣздную земскую медицину—299260 р. Въ 6 послѣднихъ графахъ таблицы I-ой показаны какъ расходъ только на однѣ сельско-земскія школы распредѣляется по отдѣльнымъ уѣздамъ и изъ какихъ источниковъ онъ составляется. Главными источниками служатъ отпуски земствъ и селькихъ обществъ, при чемъ соотношеніе между ними въ разныхъ уѣздахъ очень различно (графы 4 и 5 съ правой стороны въ таблицѣ I-ой). Въ среднемъ по губерніи земства расходуютъ на сельско-земскія школы 49,5%, а сельскія общества 36,5% всего расхода на нихъ, но въ отдѣльныхъ уѣздахъ встрѣчается и обратное отношеніе: такъ, въ Краснинскомъ, Порѣчскомъ и Рославльскомъ уѣздахъ сельскія общества расходуютъ больше земствъ; въ Вяземскомъ же, Дорогобужскомъ и Сычевскомъ на общества ложится очень небольшой %, а $^2/_3$—$^3/_4$ всего расхода на сельскія школы несутъ земства; наконецъ, въ

третьихъ уѣздные расходы земства и сельскихъ обществъ почти одинаковы. Поступленія изъ другихъ источниковъ на сельскія школы составляютъ около 14% всего расхода на нихъ. Не входя въ подробный разборъ всѣхъ обстоятельствъ, я думаю, что успѣшное развитіе народнаго образованія и правильное распредѣленіе школъ по уѣздамъ возможны только при непремѣнномъ условіи, что *всѣ расходы на образованіе въ уѣздѣ должны быть взяты на себя земствомъ, какъ это было съ земской медициной, а сельскія общества должны быть избавлены отъ этого расхода.*

Наконецъ, чтобы покончить съ общимъ положеніемъ народнаго образованія въ губерніи, необходимо отмѣтить довольно значительное движеніе впередъ въ этомъ дѣлѣ. Сравнивая 189⁴/₅ и 189⁵/₆ учебные годы, мы видимъ, что число учащихся за послѣдній годъ увеличилось на 2213, т. е., на 9,2%, а число сельско-земскихъ школъ только на 9. Такимъ образомъ, *увеличеніе числа школъ далеко не соотвѣтствуетъ быстро ростущему числу учащихся.* Разъ въ населеніи ростетъ желаніе учиться, должны быть приняты всѣ мѣры со стороны Земства къ удовлетворенію этого желанія, и *государственная денежная помощь Земству въ дѣлѣ народнаго образованія безусловно необходима и желательна.*

Перехожу къ *санитарному состоянію* народныхъ школъ Смоленской губерніи. Согласно постановленію IX Съѣзда земскихъ врачей, въ 189⁵/₆ году врачами описано 345 (58,5%) всѣхъ школъ въ губерніи, при чемъ врачи различныхъ уѣздовъ проявили далеко неодинаковое усердіе въ этомъ дѣлѣ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Конечно, о школахъ послѣднихъ уѣздовъ и особенно Дорогобужскаго и Ельнинскаго уѣздовъ нельзя составить себѣ вполнѣ вѣрнаго представленія въ виду малаго числа описаній; но для настоящей статьи это обстоятельство особаго значенія не имѣетъ, такъ какъ я буду говорить о народныхъ школахъ вообще по губерніи, а не по отдѣльнымъ уѣздамъ. Что касается до отдѣльныхъ разрядовъ школъ, то въ общемъ по губерніи сельскихъ описано 68% всѣхъ имѣющихся, министерскихъ 56,3% и церковно-приход-

Таблица X-я.

Уѣзды.	% описанныхъ школъ ко всему числу школъ въ уѣздѣ.	Уѣзды.	% описанныхъ школъ ко всему числу школъ въ уѣздѣ.
Краснинскій . . .	90,0	Вяземскій	59,0
Смоленскій . . .	87,0	Сычевскій	41,0
Духовщинскій . .	81,0	Рославльскій . .	38,0
Юхновскій	76,0	Гжатскій	33,0
Бѣльскій	73,0	Дорогобужскій . .	21,0
Порѣчскій	70,0	Ельнинскій . . .	21,0

скихъ 40%. Меня особенно интересуютъ сельскія или сельско-земскія, такъ какъ въ устройствѣ и содержаніи ихъ земство принимаетъ дѣятельное участіе и, слѣдовательно, можетъ оказывать существенное вліяніе на улучшеніе ихъ санитарнаго состоянія школъ. Поэтому главное мое вниманіе и будетъ обращено на сельскія школы, а относительно остальныхъ я укажу только особенности, отличающія ихъ отъ первыхъ. Во всякомъ случаѣ я остановлюсь только на главнѣйшихъ данныхъ, а всѣ подробности будутъ приведены въ спеціяльной работѣ.

Мѣсто школъ. Такъ какъ врачи и учителя до сихъ поръ не принимали никакого участія въ постройкѣ школъ, то многія изъ нихъ расположены весьма неудачно, какъ въ педагогическомъ, такъ и въ санитарномъ отношеніяхъ, что особенно странно при обиліи и дешевизнѣ земли въ деревняхъ. Вообще выборъ мѣстности для школъ зависитъ отъ всевозможныхъ случайностей; и строители, какъ сейчасъ увидимъ, не имѣли никакого представленія о санитарныхъ требованіяхъ отъ мѣста, назначаемаго подъ школу? Только 161 (65,4%) всѣхъ сельскихъ школъ находятся внѣ селенія или на краю его, а 85 (34,6%) въ самихъ селеніяхъ, среди жилыхъ домовъ, при чемъ 10 изъ нихъ даже на базарныхъ площадяхъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что изъ послѣднихъ 85 школъ 56 расположены рядомъ (иногда

только черезъ сѣни) или очень близко отъ Волостнаго Правленія. Въ недалекомъ разстояніи отъ 57 находятся кабаки, трактиры или винныя лавки. 6 расположены вблизи фабрикъ, а 3 возлѣ больницъ или врачебныхъ пунктовъ. Наконецъ, въ близкомъ разстояніи (иногда въ 10 саженяхъ) отъ 5 школъ находятся кладбища. Если вообще нежелательно устройство школьныхъ зданій среди нашихъ деревень и селъ (сравнительно плохой воздухъ, большая грязь улицъ, отсутствіе свободнаго луга для игръ, всевозможныя уличныя сцены и пр.), то близкое сосѣдство перечисленныхъ *общественныхъ* зданій дѣлаетъ нахожденіе школьныхъ зданій среди селеній еще болѣе недопустимымъ въ санитарномъ и педагогическомъ отношеніяхъ: возможность заноса заразныхъ болѣзней, сцены тѣлеснаго наказанія сосѣдей, родственниковъ и родителей учениковъ, грязныя и возмутительныя сцены у кабаковъ и пр. Наиболѣе желательное разстояніе школьнаго зданія отъ селенія $^1/_4$ версты, а отъ перечисленныхъ *общественныхъ* учрежденій— чѣмъ дальше, тѣмъ лучше.

Изъ описанныхъ министерскихъ школъ тоже 35,6% расположены въ селеніяхъ, среди жилыхъ домовъ, а изъ церковно-приходскихъ даже 56,5%. Точно также въ сосѣдствѣ и съ тѣми и съ другими находятся волостныя правленія, трактиры, кладбища и пр.

Самая *мѣстность*, гдѣ расположены школы, не всегда удовлетворительна. Изъ сельско-земскихъ школъ только 166 (67,5%) описанныхъ расположены на болѣе или менѣе высокомъ мѣстѣ, а 68 (около 25%) находятся въ низинахъ и часто ниже окружающихъ построекъ. Слѣдовательно, всѣ стоки направляются къ школьному зданію. Возлѣ 51 школы отмѣчены *скопленія стоячей воды* (болота, лужи и пруды). 201 школа въ открытой мѣстности, а 38 закрыты съ одной или нѣсколькихъ сторонъ деревьями и строеніями, при чемъ у 17 изъ нихъ деревья или сосѣднія строенія расположены такъ, что препятствуютъ правильному проходу свѣта черезъ окна.—Подобные же недостатки въ выборѣ мѣстности наблюдаются и въ министерскихъ, и въ церковно-приходскихъ школахъ.—По неудачному положенію заслу-

живаютъ особаго вниманія нѣкоторыя школы: двѣ Бѣльскаго уѣзда расположены ниже остальнаго селенія, изъ котораго вода стекаетъ подъ училище и скопляется въ его подпольѣ, передъ третьей школой того-же уѣзда находится холмъ и на немъ, въ 10 саженяхъ отъ школы, кладбище. Двѣ школы Краснинскаго уѣзда близко около большихъ болотъ, которыя во время весенняго розлива и затопляютъ ихъ. Точно также и одна школа Юхновскаго уѣзда, находящаяся въ 10 саженяхъ отъ рѣки, весной стоитъ въ водѣ (при такихъ-же условіяхъ предполагается одна новая школа въ Вяземскомъ уѣздѣ). Въ одной школѣ Смоленскаго уѣзда вода изъ вышележащаго сада такъ подмывала школу, что рухнула русская печь, и т. д., и т. д.

Снабженіе школъ водою, зависящее отъ мѣстныхъ условій, не вездѣ удовлетворительно. Питьевую воду берутъ изъ различныхъ источниковъ, ближайшихъ къ школамъ: рѣкъ, ручьевъ, ключей, озеръ, прудовъ, сажалокъ и даже канавъ. Въ одной школѣ Вяземскаго уѣзда воду для питья берутъ изъ слабо-проточнаго ручья, въ которомъ мочатъ пеньку; вода эта темнаго цвѣта съ запахомъ гнили. Въ одной школѣ Бѣльскаго уѣзда вода изъ озера отвратительнаго вкуса, запаха и цвѣта. Въ одной школѣ Смоленскаго уѣзда вода берется изъ дренажной канавы и т. д. Врачи отмѣтили 26 сельско-земскихъ школъ (7,5% изъ описанныхъ) съ совершенно неудовлетворительной водой; во всѣхъ же остальныхъ питьевая вода отмѣчена хорошей. Стоитъ она въ различныхъ помѣщеніяхъ—классахъ, кухнѣ, ночлежныхъ, сторожкахъ, сѣняхъ, обыкновенно въ деревянныхъ кадкахъ и ведрахъ, не всегда прикрытыхъ, такъ что пылится и грязнится. Еще болѣе загрязняютъ ее сами ученики, черпая ее металлическими кружками и ковшами. Дабы не загрязнялась, воду всего лучше держать въ совершенно закрытой посудинѣ съ краномъ, но такія приспособленія пока имѣются только въ единичныхъ школахъ. Питье изъ одной кружки тоже представляетъ большую опасность, такъ какъ среди учениковъ встрѣчаются больные съ вторичными сифилитическими пораженіями

рта; кромѣ того, часто изъ тѣхъ-же кружекъ пьютъ и всѣ посторонніе обитатели и посѣтители школъ (см. ниже).

Школьный участокъ. Правильно обставленная школа должна обязательно имѣть свой участокъ земли, на которомъ устраиваются лугъ для игръ и отдыха учениковъ (особенно это важно въ школахъ въ селеніяхъ, — иначе ученикамъ приходится возиться на пыльныхъ или грязныхъ улицахъ), садъ и огородъ, служащіе отчасти для учителя, а отчасти для учениковъ (для приварка). Къ сожалѣнію, Смоленскія школы далеко не удовлетворяютъ этому требованію: у 140 (57%) сельско-земскихъ школъ вовсе нѣтъ никакого участка (изъ церковно-приходскихъ школъ безъ участковъ болѣе 74%, а изъ министерскихъ только 6,5%); да, и у тѣхъ 106 школъ, которыя имѣютъ участки земли, таковые не всегда достаточны для указанной цѣли. Врачи отмѣтили слѣдующіе размѣры участковъ:

Таблица XI-я.

у 1 школы 5 десятинъ	у 44 школъ отъ $^1/_4$ до $^1/_3$ десятины
у 1 школы 2 десятины	у 3 школъ $^1/_8$ десятины
у 25 школъ 1 десятина	у 10 школъ менѣе $^1/_8$ десятины.
у 22 школъ отъ $^1/_2$ до $^3/_4$ десятины	

Къ сожалѣнію, и имѣющаяся земля очень рѣдко воздѣлывается, такъ какъ большинство учителей уѣзжаетъ на лѣто на родину или для посторонняго заработка. Врачи отмѣтили, что только при 12 школахъ имѣются или разводятся *сады*, а при 75 существуютъ *огороды*, которые обыкновенно служатъ для учителей или школьной прислуги; и только въ рѣдкихъ школахъ обработкой огорода занимаются ученики; и тогда продукты его поступаютъ потомъ для ученическаго приварка.

Школьныя зданія. Въ 200 (81,3%) сельско-земскихъ школахъ зданія спеціяльно устроены для нихъ. Въ 25 пожертвованы (приспособленныя). Въ 21 — наемныя, чаще всего, крестьянскія избы. Громадное большинство зданій— 232 (94,3%) одноэтажныя, деревянныя (въ 10 школахъ по 2 дома), 9 двухъ-этажныя деревянныя, и только 5 выстроены изъ кирпича. *Фундаментъ* сплошной кирпичный

или изъ каменныхъ столбовъ, забранныхъ бревнами, у 73 школъ; въ 142 школахъ фундаментъ деревянный—обыкновенно дубовые столбы, забранные деревомъ; наконецъ, 31 школа вовсе безъ фундамента. Почти во всѣхъ школахъ имѣется подполье, ничѣмъ не занятое, съ нѣсколькими отдушинами, которыя на лѣто открываются. *Крыша* въ большинствѣ школъ (151) изъ гонта, дранки или щепы; 61 школа крыты тесомъ, 5—желѣзомъ, а 29 даже соломой. Нѣкоторыя крыши такъ ветхи или такъ плохо устроены, что болѣе или менѣе сильно протекаютъ; такихъ школъ отмѣчено 60 (около 25% всѣхъ описанныхъ). *Наружныя стѣны* въ большинствѣ школъ (193) голыя, проконопаченныя, но не всегда удовлетворительно; 53 школы обшиты тесомъ. *Внутренняя отдѣлка школъ* самая простая. *Внутреннія стѣны* въ 185 (75%) голыя, или отесанныя, или оставлены бревенчатыми; въ 37 школахъ стѣны оштукатурены и побѣлены, а въ нѣкоторыхъ и окрашены, при чемъ побѣлка и окраска, за давностью лѣтъ, въ иныхъ облѣзла, и стѣны имѣютъ грязный, непривлекательный видъ; наконецъ, въ 24 классахъ и во многихъ учительскихъ квартирахъ стѣны оклеены обоями или бумагой. Наилучшая отдѣлка классныхъ стѣнъ, конечно, — штукатурка и окраска (особенно свѣтлой масляной краской), а наихудшая оклейка обоями, такъ какъ послѣднія вольно и невольно обрываются и продавливаются учениками и дѣлаются вмѣстилищемъ всякой грязи и пыли. Дѣйствительно, въ описаніяхъ врачей оклеенные классы оказываются наиболѣе грязными и непривлекательными съ висящими по стѣнамъ обрывками. Далѣе, врачи отмѣтили еще два недостатка, очень вредные для здоровья. Въ 46 школахъ (18% описанныхъ) стѣны очень *сыры*, при чемъ въ нѣкоторыхъ даже покрыты плѣсенью; съ оконъ льетъ; воздухъ затхлый, какъ въ подвалѣ. Происходитъ это отъ неудачнаго расположенія школъ въ низинахъ, около болотъ, плохаго отдѣленія фундамента и зданій отъ почвенной воды и стоковъ съ окружающихъ высокихъ мѣстъ и, наконецъ, отъ плохаго устройства провѣтриванія и отопленія. 91 школа (37% описанныхъ) показаны съ очень проницаемыми стѣнами; въ нихъ, благодаря

плохой конопаткѣ или ветхости, очень большія щели и *сильно дуетъ*, что при близкомъ сидѣньи учениковъ къ стѣнамъ можетъ вести къ простуднымъ заболѣваніямъ; въ нѣкоторыхъ школахъ такое *стѣнное провѣтриваніе* до того сильно, что, по словамъ врачей, не нужно другаго! *Потолокъ* обыкновенно плотный, смазанный глиной, въ нѣкоторыхъ школахъ залитый известью; для насыпи употребляется всякій, часто грязный и невполнѣ подходящій матерьялъ: земля, песокъ, опилки, мохъ съ землей, костра и пр. Безъ смазки или насыпи потолокъ показанъ только въ 24 школахъ (10% описанныхъ). Въ 22 потолки очень неплотные, такъ что черезъ щели иногда сыплется въ классъ потолочная насыпь, увеличивая, и безъ того, значительную грязь и пыль. *Полъ* вездѣ деревянный, съ накатомъ, не крашеный; въ 83 (33% описанныхъ) онъ сбитъ плохо, съ большими щелями и сильнымъ дутьемъ въ ноги; въ 7 зданіяхъ половицы подгнили и провалились, или часть пола осѣла отъ подгнившихъ балокъ. Полъ въ очень многихъ школахъ показанъ не чистымъ, а въ 47 особенно грязнымъ, при чемъ грязь въ углахъ и у дверей лежитъ иногда толстымъ слоемъ. Такая *грязь* объясняется тѣмъ, что школы моютъ очень рѣдко: въ немногихъ 2 — 3 раза въ мѣсяцъ; обыкновенно же 1 разъ въ мѣсяцъ, а въ нѣкоторыхъ, какъ сообщаютъ врачи, 1—3 раза въ годъ, передъ большими праздниками и экзаменами (см. ниже о прислугѣ). Метется полъ ежедневно; въ нѣкоторыхъ школахъ даже 2 раза въ день. Очень нецѣлесообразна уборка классовъ сейчасъ-же передъ уроками, такъ какъ поднявшаяся обильная пыль не успѣваетъ осѣсть до занятій; впрочемъ, указана и такая школа въ Рославльскомъ уѣздѣ, въ которой полъ метется не каждый день.

Печи обыкновенно голландскія и русскія; первыя въ классахъ и учительскихъ, а вторыя въ кухняхъ и общежитіяхъ: впрочемъ, нерѣдко русскія печи попадаются и въ классахъ, и въ квартирахъ учителей, а такъ какъ онѣ служатъ и для приготовленія пищи, то—это еще новая причина порчи воздуха въ помѣщеніяхъ. Въ 4 школахъ печи утермарковскія, а въ 12 дополнительныя желѣзныя, такъ

какъ безъ нихъ было бы холодно. Помимо неудовлетворительнаго устройства нѣкоторыхъ печей, врачи отмѣчаютъ еще общій недостатокъ многихъ школъ: для сокращенія расхода на постройку, а, главное, на топливо, часто число печей не соотвѣтствуетъ величинѣ помѣщеній, при чемъ одна печь сразу отапливаетъ 2—3 комнаты.

Температура измѣряется въ рѣдкихъ школахъ по отсутствію градусниковъ; поэтому только нѣкоторые врачи привели измѣренія ея; другіе дѣлали приблизительныя отмѣтки; большинство же ограничивалось общими замѣчаніями холодна или тепла школа. Прежде всего всѣ указываютъ на общее свойство народныхъ школъ — *рѣзкія колебанія температуры въ теченіи дня*, зависящія отъ большаго числа учениковъ, тѣсноты помѣщенія и недостатка провѣтриванія: обыкновенно въ началѣ учебнаго дня 10—14° Р., а къ большой перемѣнѣ 18—20 и даже 25°, такъ что ученики буквально обливаются потомъ; послѣ же большой часовой перемѣны, во время которой открываютъ фортки, а очень часто и наружныя двери, температура падаетъ иногда даже ниже утренней; къ концу занятій она снова быстро повышается. Особенно вредны такія колебанія въ тѣхъ школахъ, гдѣ занятія начинаются при 3—8° Р. и ученики сидятъ въ шубахъ. Затѣмъ недостатокъ печей, плохое устройство ихъ, сквозныя стѣны, щели въ полахъ и окнахъ и пр. дѣлаютъ 48 школъ (20% всѣхъ описанныхъ) очень *холодными;* въ 11 изъ нихъ врачами показаны такія крайнія колебанія температуры въ теченіи дня: 3—10°, 4—10, 7—12, 7—12, 8—12, 6—14, 10—18, 11—18, 6—20, 8—20, 9—20 и 8—25° Р. (очевидно, въ первыхъ 5 даже и живыя печи, въ видѣ учениковъ, не могутъ довести температуру до требуемой нормы). *Примѣры* особенно неудовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи школъ: въ двухъ школахъ Смоленскаго уѣзда такъ дуетъ черезъ стѣны, что во время вѣтра ученики сидятъ въ шубахъ; тоже отмѣчено и въ нѣсколькихъ школахъ другихъ уѣздовъ. Въ 2 школахъ Сычевскаго уѣзда фортки зимой, въ виду низкой температуры классовъ, никогда не открываются. Въ 2 школахъ Юхновскаго и Бѣльскаго уѣздовъ по утрамъ замер-

заютъ чернила, а ученики занимаются въ шубахъ и валенкахъ, при чемъ въ одной изъ этихъ школъ печи съ трещинами, дымятъ и угарны. Въ нѣсколькихъ школахъ ученики сидятъ въ верхнемъ платьѣ и, всё-таки, для согрѣванія занимаются *ручной гимнастикой*. Въ ночлежныхъ нѣкоторыхъ школъ, не смотря на обиліе ночующихъ, ученики могутъ спать только на печи или полатяхъ и т. д.

Окна во многихъ отношеніяхъ устроены неудовлетворительно; прежде всего, въ 17 школахъ прохожденію свѣта черезъ окна препятствуютъ деревья или сосѣднія постройки. Въ 24 школахъ стекла очень грязны, а въ 8 разбиты и составлены изъ кусочковъ, склеенныхъ замазкой или бумагой; очевидно, такія стекла даютъ мало свѣта. На зиму, кромѣ 5 школъ, всегда вставляются двойныя рамы; разстояніе между рамами $1^1/_2$—3 вершка; укупорка зимнихъ рамъ—оклейка бумагой и засыпка пескомъ. Рамы пригнаны къ подоконникамъ часто очень неудовлетворительно, а укупорка такъ плоха, что отъ оконъ во многихъ школахъ сильно дуетъ. *Дневное освѣщеніе классовъ*, выражаемое отношеніемъ стеклянной поверхности оконъ къ площади пола, въ громадномъ большинствѣ Смоленскихъ школъ ниже требуемой нормы 1 : 7:

Таблица XII-я.

	О сколькихъ классахъ есть данныя.	Отношеніе стеклянной поверхности.			
		Maximum.	Minimum.	Въ сколькихъ школахъ оно ниже нормы.	% этихъ школъ.
Сельско-земскія школы .	188	1:3,4	1:49	159	84,5
Министерскія	47	1:4	1:20	32	68,0
Церковно-приходскія . .	53	1:6	1:50	50	94,3

Изъ этой таблицы видно, что изъ 288 классовъ въ 241 (83% всѣхъ описанныхъ) освѣщеніе ниже требуемой нор-

мы, при чемъ отношеніе спускается иногда до очень низкихъ предѣловъ — 1 : 50, т. е., въ 7 разъ менѣе нормы. Изъ отдѣльныхъ разрядовъ школъ хуже всѣхъ поставлены церковно-приходскія, имѣющія 94,3% классовъ съ неудовлетворительнымъ освѣщеніемъ, затѣмъ сельско-земскія (84,5%); лучше же всѣхъ министерскія, въ которыхъ, однако, тоже болѣе $^2/_3$ (68%) всѣхъ описанныхъ классовъ съ неудовлетворительнымъ освѣщеніемъ, но, всё-же, въ нихъ (1 : 20) отношеніе никогда не падаетъ такъ низко, какъ въ предъидущихъ школахъ (1 : 49 и 1 : 50). При этомъ не нужно забывать, что указанное неудовлетворительное освѣщеніе классовъ еще болѣе ухудшается въ нѣкоторыхъ школахъ слѣдующими условіями: 1) плохимъ состояніемъ оконныхъ стеколъ (см. выше); 2) бо́льшей глубиной (шириной) классовъ, чѣмъ это допускается при указанной нормѣ (Московскія обязательныя земскія правила требуютъ отношенія 1 : 7 при глубинѣ класса въ 8 аршинъ, такъ какъ при бо́льшей глубинѣ комнаты въ болѣе отдаленныя части ея свѣта попадаетъ недостаточно; въ Смоленскихъ школахъ же глубина доходитъ до 12 аршинъ); 3) и 4) недостаточной высотой оконъ надъ поломъ и неправильнымъ расположеніемъ ихъ относительно учениковъ. О 2 послѣднихъ причинахъ скажу нѣсколько словъ.

Высота оконъ. Для того, чтобы свѣтъ возможно полнѣе поступалъ изъ данныхъ оконъ въ комнату, школьная гигіэна требуетъ, чтобы подоконники были расположены не менѣе $1^1/_2$ аршина (1,06 метра) отъ пола. При болѣе низкомъ положеніи оконъ для болѣе удаленныхъ отъ нихъ учениковъ будетъ поступать меньше свѣта, такъ какъ они получаютъ свѣтъ, главнымъ образомъ, изъ верхнихъ частей оконъ. Этому требованію изъ сельскихъ школъ удовлетворяютъ только 18; въ остальныхъ высота подоконника колеблется между 98 и 35 стм., т. е., втрое меньше требуемой. Изъ министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ нѣтъ ни одной, которая удовлетворяла бы вполнѣ требуемой высотѣ.

Расположеніе оконъ по школьной санитаріи должно быть

таково, чтобы окна приходились слѣва отъ учениковъ во избѣжаніе всякой тѣни отъ руки и головы пишущаго и отъ сидящихъ рядомъ учениковъ. При большой глубинѣ (ширинѣ) классовъ и большомъ разстояніи оконъ отъ дальнихъ учениковъ допускается дополнительное освѣщеніе справа или сзади. Удовлетворяющее этому требованію расположеніе оконъ показано врачами въ очень маломъ $^0/_0$ Смоленскихъ школъ.

Таблица XIII-я.

Школы.	О сколькихъ классахъ есть свѣдѣнія.	Расположеніе оконъ относительно учениковъ.										
		Слѣва.	Слѣва и сзади.	Слѣва и справа.	Слѣва и спереди.	Сзади и справа.	Спереди и справа.	Спереди и сзади.	Съ трехъ сторонъ.	Спереди.	Справа.	Сзади.
Сельско-земскія.	293	2,7%	13,3	8,9	16,4	6,1	5,5	1,4	41,6	0,7	2,0	1,4
Церковно-приходскія . . .	85	2,3	13,0	2,3	14,2	5,9	10,5	2,3	45,9	—	—	3,6
Министерскія .	62	6,5	29,0	6,5	22,6	6,5	9,6	1,6	6,5	4,8	4,8	1,6

Изъ этой таблицы видно, что министерскія школы лучше всѣхъ остальныхъ: въ нихъ $42^0/_0$ классовъ болѣе или менѣе удовлетворяютъ требованію; въ сельскихъ школахъ такихъ классовъ $24,9^0/_0$, въ церковно-приходскихъ же только $17,6^0/_0$. Есть даже такіе классы, въ которыхъ свѣтъ падаетъ на учениковъ только сзади или справа: съ какимъ же трудомъ приходится читать и особенно писать подобнымъ ученикамъ?

Число всѣхъ помѣщеній въ школахъ очень различно. Въ таблицѣ XIV-ой распредѣлены въ $^0/_0$ школы по числу помѣщеній, къ которымъ я отнесъ только классы, учительскія квартиры, ночлежныя, мастерскія и кухни; сѣни же, переднія, корридоры, которые имѣются въ большинствѣ школъ, мною не причитаны къ общему числу помѣщеній.

Таблица XIV-я.

	% школъ, имѣющихъ по						
	1 помѣщенію.	по 2.	по 3.	по 4.	по 5.	по 6.	По 9 и болѣе.
Сельско-земскія школы . . .	5,2	26,8	38,0	14,2	10,6	—	5,2
Министерскія	—	—	9,6	38,7	25,8	6,5	19,4
Церковно-приходскія	23,2	29,1	30,5	11,6	1,4	1,4	2,8

Такъ какъ каждая школа *должна имѣть, по меньшей мѣрѣ, три помѣщенія: классъ, квартиру учителя и кухню,* то Смоленскія школы, кромѣ министерскихъ далеко не удовлетворяютъ этому требованію. Изъ сельскихъ 32% описанныхъ имѣютъ только 1—2 помѣщенія, а изъ церковно-приходскихъ таковыхъ даже 52,3%. Если же присоединить очень необходимое для большинства школъ четвертое помѣщеніе—особую ночлежную для учениковъ, то % неудовлетворительныхъ школъ будетъ еще больше: для сельскихъ 70, для министерскихъ 9,6, для церковно-приходскихъ 82,8%.

Что касается до числа *классныхъ помѣщеній*, то оно колеблется между 1 и 3 и только въ рѣдкихъ школахъ, главнымъ образомъ, министерскихъ, имѣется по 4—6 классовъ, считая въ томъ числѣ и мастерскія. Вообще по числу классовъ школы въ % распредѣляются такъ (имѣющія по 4 и болѣе классовъ отнесены къ 3-классным):

Таблица XV-я.

Школы.	По 1 классу.	По 2 класса.	По 3 класса.
Сельско-земскія	188 (76,4%)	53 (21,6%)	5 (2,0%)
Министерскія	3 (9,6%)	14 (45,2%)	14 (45,2%)
Церковно-приходскія . . .	57 (82,7%)	7 (10,1%)	5 (7,2%)

По числу классныхъ помѣщеній несравненно лучше всѣхъ остальныхъ поставлены министерскія, затѣмъ сельскія; послѣднее же мѣсто принадлежитъ церковно-приходскимъ, которыя, впрочемъ, въ этомъ отношеніи немного уступаютъ сельскимъ. Нечего и говорить, что школы съ 2 и 3 классами лучше не только въ педагогическомъ, но и въ санитарномъ отношеніяхъ: возможность вести правильнѣе преподаваніе, младшіе ученики не мѣшаютъ старшимъ и обратно, меньшая скученность учениковъ въ одномъ классѣ, что позволяетъ разставить парты лучше относительно оконъ, дверей, стѣнъ и пр.

Размѣры классныхъ помѣщеній и кубическое содержаніе ихъ въ громадномъ большинствѣ школъ, по свѣдѣніямъ врачей, неудовлетворительны; длина и ширина комнатъ очень различны; высота обыкновенно 3—4 аршина, рѣдко 5—6 аршинъ. По кубическому содержанію на 1 ученика школы распредѣляются такъ:

Таблица XVI-я.

		Въ сколькихъ школахъ приходится на 1 ученика куб. метровъ.						
		Менѣе одного.	Отъ 1 до 2.	Отъ 2 до 3.	Отъ 3 до 4.	Отъ 4 до 5.	Болѣе 5.	Менѣе 3,21 куб. метра (9 куб. аршинъ).
Сельско-земскія	Число.	11	99	86	27	12	6	200
	%	4,5	41,2	35,6	11,2	5,0	2,5	83,0
Министерскія	Число.	—	7	13	7	1	2	21
	%	—	23,4	43,3	23,4	3,3	6,6	70,0
Церковно-приходскія.	Число.	—	25	20	15	1	4	48
	%	—	38,5	30,8	23,0	1,5	6,2	73,9

При вычисленіи кубическаго содержанія въ школахъ, имѣющихъ по нѣскольку классовъ, я бралъ maximum уче-

никовъ и наибольшій классъ съ бо̀льшимъ числомъ учениковъ. Здѣсь опять необходимо замѣтить, какъ нецѣлесообразно устраивались многія школы. Почти во всѣхъ школахъ, имѣющихъ по 2—3 класса, бо̀льшій классъ назначаемый для самаго многочисленнаго перваго, а иногда и втораго отдѣленій учениковъ, оказывается несоразмѣрно малымъ съ числомъ учениковъ, которые сидятъ, что̀ называется, другъ на другѣ, тогда какъ ученики старшаго отдѣленія размѣщаются во второмъ классномъ помѣщеніи очень свободно и имѣютъ вполнѣ достаточное кубическое содержаніе воздуха. Такъ, среди сельскихъ школъ показано много такихъ, въ которыхъ въ большихъ классахъ на ученика приходится только по 1,5—2 куб. метра, а въ меньшихъ отъ 6 до 14 куб. метровъ. Хорошо еще, если оба подобные классы находятся рядомъ и соединены дверями: тогда менѣе заполненный классъ служитъ резервуаромъ лучшаго воздуха для биткомъ набитаго бо̀льшаго; въ противномъ же случаѣ, большинство учениковъ задыхается отъ недостатка воздуха, а меньшинство сравнительно благоденствуетъ. Такое нецѣлесообразное устройство всегда можно устранить при правильномъ надзорѣ за постройкой школъ, такъ какъ заранѣе извѣстно, что въ старшихъ отдѣленіяхъ значительно меньше учениковъ, чѣмъ въ первомъ младшемъ, и потому съ числомъ учениковъ должна быть сообразована и величина разныхъ классовъ. Возвращаюсь къ XVI-ой таблицѣ. Московскія земскія обязательныя правила требуютъ, чтобы на ученика приходилось не менѣе 2 кв. аршинъ пола, что̀, при $4^1/_2$-аршинной высотѣ класса, составляетъ 9 куб. аршинъ (3,24 куб. метра) на ученика. Громадное большинство Смоленскихъ народныхъ школъ не удовлетворяютъ этому правилу, а именно изъ министерскихъ 70%, изъ церковно-приходскихъ 73,9%, а изъ сельско-земскихъ даже 83% всѣхъ описанныхъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ на ученика приходится менѣе 1 куб. метра, даже по 0,65, т. е., въ 5 разъ менѣе Московской нормы. Недостаточное кубическое содержаніе во многихъ школахъ ухудшается цѣлымъ рядомъ условій, которыя мѣшаютъ правильному освѣженію воздуха или даже еще бо-

лѣе загрязняютъ его. Главнѣйшія изъ этихъ условій: 1) отсутствіе въ большинствѣ школъ (кромѣ министерскихъ) особыхъ раздѣвалень, почему часто вся одежда учениковъ, иногда сырая и грязная, находится въ классѣ и загрязняетъ его воздухъ своими испареніями и запахами. Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣло стоитъ еще хуже: какъ я уже говорилъ, ученики вслѣдствіе холода сидятъ въ шубахъ и валенкахъ. 2) Въ перемѣны классы многихъ школъ не могутъ быть въ достаточной степени освѣжаемы, такъ какъ въ холода и дурную погоду, при отсутствіи особыхъ помѣщеній, ученики остаются въ классахъ. 3) Не освѣжаются, какъ слѣдуетъ, классы нѣкоторыхъ школъ и по окончаніи занятій, такъ какъ они служатъ нерѣдко для ночлега учителей, учениковъ, даже сторожа и постороннихъ лицъ (см. ниже). 4) Провѣтриваніе во многихъ школахъ дѣйствуетъ неудовлетворительно, или его и вовсе нѣтъ. Такъ, въ слѣдующемъ % классныхъ помѣщеній вовсе нѣтъ приспособленій для провѣтриваній:

Таблица XVII-я.

Школы.	Нѣтъ		
	Печныхъ вытяжекъ.	Оконныхъ форточекъ.	Провѣтривателей.
Сельско-земскія . . .	68,5%	38%	80,0%
Министерскія . . .	46,5	37,5	54,8
Церковно-приходскія .	65,0	48,5	76,0

5) Наконецъ воздухъ въ школахъ портится *посторонними временными или постоянными жильцами* или даже посторонними помѣщеніями, имѣющимися въ школьныхъ зданіяхъ. Объ этой крайне нежелательной причинѣ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ. Изъ сельско-земскихъ школъ врачами отмѣчено 23 (9,3% всѣхъ описанныхъ), въ которыхъ въ томъ-же зданіи, только черезъ сѣни отъ школы помѣщаются различныя учрежденія и квартиры: волостное правленіе, богадѣльня, церковная сторожка, квартиры фельдшера или псаломщика, а въ наемныхъ помѣщеніяхъ жи-

вутъ черезъ сѣни сами хозяева. Мало того, существуютъ и такія школы: въ 3 въ классахъ, по праздникамъ, собираются крестьяне для суда и другихъ дѣлъ; въ 5—ночлежныхъ, кухняхъ и даже классахъ—ночуютъ крестьяне, приходящіе въ волость, дрововозы, а по великимъ постамъ говѣльщики; въ двухъ школахъ (наемныхъ) семьи хозяина и сторожа ночуютъ въ классахъ и тутъ-же оставляютъ свои постели. Въ нѣсколькихъ школахъ классы на лѣто занимаются подъ квартиры постороннихъ лицъ. Въ церковно-приходскихъ въ этомъ отношеніи дѣло стоитъ еще хуже: 21 (29% описанныхъ) имѣютъ постороннія помѣщенія или временныхъ и постоянныхъ постороннихъ жильцевъ. Всѣ министерскія школы свободны отъ этого недостатка.

Общежитія или *ночлежныя*. При недостаткѣ школъ въ уѣздахъ и большомъ радіусѣ школьнаго участка, большинство учениковъ изъ дальнихъ селеній не могутъ ежедневно ходить въ школу и должны жить при самой школѣ; при сильной непогодѣ, большихъ морозахъ, вечернихъ занятіяхъ и ближайшимъ ученикамъ приходится нерѣдко ночевать при школахъ; поэтому устройство общежитій или ночлежныхъ составляетъ насущную необходимость въ настоящее время. Подтвержденіе этому мы и видимъ въ данныхъ, сообщенныхъ врачами:

Таблица XVIII-я.

	Въ какомъ % описанныхъ школъ.		
	Дѣти вовсе не ночуютъ.	Ночуютъ временно.	Живутъ постоянно.
Сельско-земскія . . .	21,0%	17%	62%
Министерскія	25,8	9,7	64,5
Церковно-приходскія .	37,7	23,2	39,1

И такъ, изъ 346 описанныхъ школъ вовсе не ночуютъ лишь въ 86 (25%); временно остаются при школѣ въ 59 (17%); наконецъ, въ значительномъ большинствѣ—201

(58%) живутъ постоянно (церковно-приходскія школы ограничиваются обыкновенно населеніемъ одного прихода, имѣютъ меньшій школьный радіусъ, а потому и меньшій % изъ нихъ имѣетъ постоянно живущихъ учениковъ). Какъ же удовлетворяется эта потребность въ общежитіи? Весьма неудовлетворительно. Всѣ временно остающіеся располагаются на ночлегъ въ кухняхъ, церковныхъ сторожкахъ, за плату въ частныхъ избахъ, а, самое обыкновенное, въ классныхъ помѣщеніяхъ на полу, на партахъ на своей верхней одеждѣ. Каковъ-же воздухъ долженъ быть въ подобныхъ классахъ! Далеко не удовлетворяется потребность въ общежитіи и въ такихъ школахъ, въ которыхъ ученики живутъ постоянно:

Таблица XIX-я.

	Въ сколькихъ школахъ есть общежитія?	% ихъ къ числу школъ съ постоянно живущими.
Сельско-земскія . . .	59	38%
Министерскія	16	80
Церковно-приходскія .	7	26

И такъ, только 82 школы имѣютъ общежитія; школъ же съ постоянно живущими учениками 201; слѣдовательно, только въ 41% школъ болѣе или менѣе правильно удовлетворяется нужда въ ночлегѣ (наилучшія и въ этомъ отношеніи министерскія школы). Въ остальныхъ 119 школахъ ученики размѣщаются со всѣмъ своимъ скарбомъ въ кухняхъ или классахъ, а иногда и въ тѣхъ, и въ другихъ вмѣстѣ, въ мастерскихъ, церковныхъ сторожкахъ и пр. Не болѣе 20 школъ имѣютъ по 2 ночлежныя, для мальчиковъ и дѣвочекъ; при одной ночлежной въ школѣ—дѣвочки спятъ или вмѣстѣ съ мальчиками, или въ классахъ, иногда въ квартирѣ учительницъ. Кромѣ отдѣльныхъ общежитій, устроенныхъ довольно сносно частными жертвователями, всѣ остальныя представляютъ отдѣльную избу, чаще ком-

нату, соединенную съ классомъ; русская, рѣже голландская печь; для спанья—полати, печь, скамьи, нары въ 1—2 яруса, нерѣдко и просто полъ; постелью служатъ шубы, рѣже соломенные тюфяки и подушки. Въ ночлежныхъ же ученики обыкновенно и обѣдаютъ; тутъ хранится весь ихъ скарбъ, живетъ школьная прислуга, состоящая иногда изъ цѣлой семьи, бываютъ и ночлежники изъ постороннихъ (см. выше); нерѣдко здѣсь-же готовится и пища для учителя и учениковъ. Ниже я приведу нѣсколько примѣровъ содержанія общежитій; теперь же укажу ихъ размѣры:

Таблица XX-я.

	Число общежитій, о которыхъ имѣются данныя.	Число ночующихъ.	Въ сколькихъ ночлежныхъ на одного ночлежника приходится воздуха (въ куб. метрахъ).			
			1—5.	5—10.	Болѣе 10.	% ночлежныхъ, имѣющихъ на 1 ночлежника болѣе 9,72 куб. метровъ.
Сельско-земскія . . .	44	10— 50	30	13	1	5,0%
Министерскія	7	10—100	3	4	—	—
Церковно-приходскія .	9	5— 80	5	4	—	22,2%

Если принять за норму требованіе Московскихъ земскихъ правилъ—на каждаго ночлежника по 1 куб. сажени (9,72 куб. метра) воздуха, то изъ 60 общежитій, о которыхъ сообщены свѣденія, этой нормѣ удовлетворяютъ только 4 (6,6%); во всѣхъ же остальныхъ школахъ количество воздуха гораздо меньше, а въ нѣкоторыхъ спускается даже до 1,4 куб. метра на ночлежника, т. е., въ 7 разъ ниже Московскаго требованія. Если къ этому прибавить, что кубическое содержаніе ночлежныхъ значительно уменьшается скарбомъ учащихся, а воздухъ портится испаре-

ніями одежды, кухонными запахами, табачнымъ дымомъ посторонних лицъ, животными (см. ниже), то придется признать Смоленскія ночлежныя далеко неудовлетворяющими своему назначенію.

Устройство горячей пищи-приварка и вообще вопросъ о питаніи учащихся находится въ тѣсной связи съ общежитіями. Во всѣхъ тѣхъ школахъ, въ которыхъ дѣти не живутъ или только временно ночуютъ, онѣ питаются *въ сухомятку* тѣмъ, что приносятъ изъ дому; живущіе въ той же деревнѣ ходятъ обѣдать домой. Неудовлетворительно стоитъ это дѣло и въ школахъ съ постоянно живущими. Выше я уже сказалъ, что среди сельско-земскихъ такихъ школъ 154, а врачи отмѣтили только 82 школы, въ которыхъ приготовляется какая-либо горячая пища для живущихъ учениковъ; слѣдовательно, въ остальныхъ 72 школахъ ученики цѣлыми недѣлями (по праздникамъ они уѣзжаютъ домой) питаются *въ сухомятку съ водой* или, рѣже, съ привезеннымъ изъ дому молокомъ. Въ школахъ съ приготовленіемъ горячей пищи дѣло поставлено довольно различно. Въ большинствѣ ученики привозятъ съ собой на недѣлю провизію, и кухарка или сторожъ готовитъ имъ, при чемъ ученики соединяются по деревнямъ, и приварокъ получается разный; въ другихъ школахъ ученики обязаны доставлять извѣстное количество пищевыхъ средствъ, изъ коихъ и готовится общій приварокъ для всѣхъ; наконецъ, въ немногихъ школахъ устраивается общій приварокъ для всѣхъ на счетъ попечителя школы, монастыря, общества или волости, которые отпускаютъ извѣстную сумму или даютъ пищевые припасы, необходимые для приварка. Лучше всего дѣло идетъ тамъ, гдѣ дѣятельное наблюденіе и участіе въ устройствѣ приварка принимаютъ учитель или учительница; устройство приварка по отдѣльнымъ группамъ крайне нежелательно—возбужденіе зависти, возможность тасканія пищи бѣдными, которые не участвуютъ въ приваркѣ и пр. Такъ какъ для развивающагося ребенка питаніе въ сухомятку, черствымъ хлѣбомъ и не вполнѣ свѣжими припасами весьма нездорово, то насущно необходимо приготовленіе общей горячей пищи при всѣхъ шко-

*

лахъ; и это дѣло должно взять на себя земство. По отсутствію общественныхъ средствъ, горячая пища можетъ приготовляться изъ припасовъ, доставляемыхъ въ указанномъ количествѣ родителями учениковъ, но *приварокъ долженъ непремѣнно быть общій для всѣхъ*. Это не удорожитъ содержаніе учениковъ, на здоровьи же учащихся отзовется очень выгодно.—Въ министерскихъ и церковно-приходскихъ школахъ дѣло съ питаніемъ учениковъ стоитъ также, если еще не хуже, чѣмъ въ сельско-земскихъ.

Нѣсколько словъ о *прислугѣ*, составляющей не маловажное условіе въ школьной жизни; обыкновенно она нанимается волостью, рѣдко попечительницей и еще рѣже учителемъ; поэтому она зависитъ отъ волостнаго начальства и иногда считаетъ излишнимъ исполнять требованія учителей. Есть нѣсколько школъ совсѣмъ безъ прислуги или съ дряхлымъ старикомъ за сторожа; тогда вся уборка школы ложится на учениковъ и учителей. Обыкновенно прислуга мужская, иногда женская, рѣдко и мужская, и женская вмѣстѣ (послѣднее въ большихъ школахъ, въ которыхъ для учениковъ готовится пища). Гораздо хуже это дѣло поставлено въ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ чаще или вовсе нѣтъ прислуги, или ея обязанности исполняетъ церковный сторожъ, что̀, конечно, вредно отзывается на чистотѣ этихъ школъ, которыя оказываются грязнѣе остальныхъ; болѣе нормально ведется дѣло въ министерскихъ школахъ, въ которыхъ прислуги достаточно и въ которыхъ она зависитъ отъ учителей.

Квартиры учителей, какъ совершенно вѣрно говоритъ въ своемъ описаніи Бѣльскихъ школъ женщина-врачъ *В. П. Якобсонъ*, имѣютъ большое значеніе для благосостоянія школы, такъ какъ отъ квартиры очень зависитъ «здоровье, расположеніе духа учителя и продолжительность его пребыванія въ данной школѣ», а несомнѣнно, что, caeteris paribus, при болѣе долгомъ пребываніи одного учителя при школѣ увеличивается и его вліяніе, развиваются связи съ населеніемъ и бо̀льшее довѣріе къ школѣ. О состояніи учительскихъ квартиръ врачи сообщаютъ немногое; и мнѣ придется руководиться, главнымъ образомъ,

размѣрами ихъ. Прежде всего, въ слѣдующей таблицѣ показано, во сколькихъ школахъ имѣются учительскія квартиры:

Таблица XXI-я.

	Число школъ.					
	Безъ учительскихъ квартиръ.		Съ 1 учительской квартирой.		Съ 2 и болѣе учительскими квартирами.	
	Число.	%.	Число.	%.	Число.	%.
Сельско-земскія	23	9,3	210	85,4	13	5,3
Министерскія	—	—	23	74,2	8	25,8
Церковно-приходскія .	24	34,5	42	60,8	3	4,7

Министерскія школы обставлены лучше всѣхъ остальныхъ, затѣмъ сельскія и хуже всѣхъ церковно-приходскія (среди послѣднихъ большой % школъ безъ учительскихъ квартиръ объясняется тѣмъ, что учителями въ нихъ часто состоятъ священно-служителя и дочери ихъ, имѣющіе свои квартиры или живущіе у родныхъ). Такимъ образомъ, въ 47 школахъ вовсе нѣтъ квартиръ для учителей, которымъ и приходится ютиться, гдѣ придется, часто въ крестьянскихъ избахъ; въ 24 школахъ по 2 и болѣе учительскихъ квартиръ; въ 275 школахъ по одной учительской квартирѣ, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и по два учителя. Однако, нужно оговориться, что нѣкоторыя учительскія квартиры въ послѣднихъ школахъ не могутъ быть названы таковыми, такъ какъ учителя помѣщаются въ классахъ за перегородкой или даже безъ оной, или въ церковныхъ сторожкахъ, или въ комнатахъ, служащихъ одновременно общежитіями и пр. Что касается до *размѣровъ* учительскихъ квартиръ, то Московскія земскія правила требуютъ, чтобы квартира для учителя состояла не менѣе какъ изъ комнаты и кухни, при чемъ первая должна быть не менѣе 189 куб. аршинъ (68 куб. метровъ)—42 кв. аршина площади пола при $4^1/_2$

аршина высоты. Прежде всего о Смоленскихъ школахъ слѣдуетъ сказать, что при многихъ кухня, т. е., русская печь помѣщается въ комнатѣ учителя, а затѣмъ размѣры ихъ далеко не удовлетворяютъ этому требованію:

Таблица XXII-я.

	Число описанныхъ квартиръ.	Кубическое содержаніе ихъ		Квартиры не удовлетворяющія Московскому требованію.	
		maximum.	minimum.	Число.	%.
Сельско-земскія	127	361,4	17,8 (?)	76	60,0
Министерскія	24	258	58,0	2	8,3
Церковно-приходскія . .	32	308,0	7,3 (?)	24	75,0

Эта таблица ясно указываетъ, какъ плохи учительскія квартиры, въ которыхъ кубическое содержаніе спускается даже до 7,3 и 17,8 куб. метра: вѣдь, это—прямо коморки. Какъ обставлены эти квартиры, видно будетъ изъ нижеприводимыхъ примѣровъ. Министерскія школы и въ этомъ отношеніи обставлены несравненно лучше всѣхъ остальныхъ.

Надворныя постройки при сельскихъ и церковно-приходскихъ школахъ довольно скудны. Въ сѣняхъ устраивается обыкновенно небольшой *чуланъ* для учителя и иногда для учениковъ; *погребъ* упоминается въ рѣдкихъ школахъ; при большинствѣ есть не важный *сарай* для дровъ. При министерскихъ почти при всѣхъ есть необходимыя холостыя постройки; при нѣсколькихъ упоминаются даже *бани*, но врачи не указали, пользуются ли послѣдними ученики; при той грязи, которая наблюдается въ школахъ и при отсутствіи бань у многихъ крестьянъ, пользованіе школьной баней для учениковъ было бы весьма необходимо.

Отхожія мѣста — слабое мѣсто Смоленскихъ народныхъ школъ. При 75 (30% описанныхъ сельскихъ школъ) отхожихъ мѣстъ нѣтъ вовсе, и ученики прибѣгаютъ къ *си-*

стемъ разсѣянія, что, конечно, очень нездорово, а при смѣшанныхъ школахъ неудобно и въ другихъ отношеніяхъ. Въ 171 школахъ такія мѣста имѣются, при чемъ 95 находятся внѣ зданій, иногда на довольно значительномъ разстояніи (до 10 и болѣе сажень), а 76 при самыхъ школахъ и соединяются съ ними сѣнями или корридоромъ. Въ 139 школахъ отхожія мѣста общія и только въ 32 особыя для мальчиковъ и дѣвочекъ. Устройство обыкновенно первобытное: холодныя, досчатыя, полутемныя, съ прорубленными дырами вмѣсто оконъ, съ плохо притворяющейся дверью; вмѣсто стульчаковъ иногда прорублены въ полу дыры; мочевики (писсуары) рѣдки; выгребные ящики не вездѣ; вмѣсто нихъ выкопаны простыя ямы. Очистка производится рѣдко; упоминаются и такія школы, въ которыхъ очистка производится свиньями. Содержатся отхожія мѣста очень грязно и издаютъ весной и осенью большое зловоніе, которое въ 19 школахъ проникаетъ даже и въ классы. Вотъ какъ описываетъ врачъ отхожее мѣсто въ одной школѣ Вяземскаго уѣзда: «дырявый полъ отхожаго мѣста съ большой дырой по срединѣ весь пропитанъ и усѣянъ въ настоящее время мерзлымъ каломъ, а въ теплое время? И теперь нѣтъ свободнаго мѣста для ноги. Запахъ проникаетъ не только въ сѣни, но и въ классъ. Чистки никогда не бываетъ». При церковно-приходскихъ школахъ отхожія мѣста, по отсутствію прислуги, содержатся еще хуже; и, къ тому-же, изъ этихъ школъ еще бо́льшій процентъ (40%) совсѣмъ безъ отхожихъ мѣстъ. Изъ министерскихъ школъ только одна показана безъ отхожаго мѣста, но при многихъ и изъ нихъ мѣста эти устроены первобытно и содержатся грязно.

Помойныя ямы упоминаются при рѣдкихъ школахъ (при министерскихъ чаще); и всѣ отбросы поступаютъ или въ отхожія мѣста или разбрасываются вокругъ школы.

Теперь нѣсколько словъ объ *учебныхъ и классныхъ принадлежностяхъ*. Отчеты училищныхъ совѣтовъ, описанія врачей и уѣздныя управы согласно указываютъ на недостатокъ и неудовлетворительность учебныхъ принадлежностей во многихъ школахъ: учебники ветхи и въ недоста-

точномъ количествѣ; въ нѣкоторыхъ школахъ по недостатку учебниковъ преподаваніе ведется со словъ учителя; библіотеки очень неполны; большія классныя доски часто стары и истерты; грифельныхъ досокъ недостаточно; бумага и чернила не вездѣ удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ школахъ покупаются самими учениками; не во всѣхъ школахъ есть часы, а термометры — рѣдкость. Въ церковноприходскихъ школахъ еще хуже; врачи указываютъ, что въ одной изъ такихъ школъ не было ни бумаги, ни чернилъ, а только доски; въ другой учительница на свои 3 рубля (при 10-рублевомъ жалованіи) купила бумаги и карандашей и пр. *Школьные столы* или парты обыкновенно стараго образца, очень велики и громоздки, на 5—6 и даже 10—12 учениковъ каждая, при чемъ ученики сидятъ чуть не другъ на другѣ (см. ниже). По проф. *Ѳ. Ѳ. Эрисману* («Соображенія по вопросу о наилучшемъ устройствѣ классной мебели») на ученика, смотря по возрасту, требуется 55—65 стм. сидѣнья; на Смоленскихъ же партахъ приходится только 25—36 стм. Обыкновенно парты всѣ одного размѣра и къ росту учениковъ нисколько не принаровлены: маленькаго ученика изъ-за стола и не видно; ему приходится вставать, чтобы писать на столѣ, а большой едва вмѣщается на туже парту. *Дифференція* не подходитъ къ росту учениковъ, и часто одинаковая дифференція для 7-лѣтняго и 15-лѣтняго учениковъ. *Дистанція*, за крайне рѣдкими исключеніями, положительная и доходитъ даже до +57 стм. и выше. *Высота скамьи надъ поломъ* тоже не соотвѣтствуетъ росту учениковъ: у маленькихъ ноги болтаются, не достаютъ до полу, а у большихъ должны быть постоянно протянуты. *Спинокъ* у многихъ партъ нѣтъ; врачами отмѣчены парты, шатающіяся при письмѣ. (Болѣе или менѣе удовлетворительные школьные столы только въ тѣхъ школахъ, попечительницами которыхъ состоятъ лица, интересующіяся народнымъ образованіемъ и дѣлающія многое для улучшенія школьной обстановки). Благодаря тѣснотѣ помѣщеній, парты разставлены рядомъ, безъ всякаго прохода, такъ что ученикамъ для выхода приходится перелѣзать другъ черезъ друга. Разстоянія партъ отъ на-

ружныхъ дверей, сквозныхъ стѣнъ и оконъ очень неудовлетворительны, въ смыслѣ освѣщенія и возможности простуды. Ближайшее разстояніе партъ отъ оконъ: въ 50 школахъ у самыхъ оконъ, въ 50—1—8 вершковъ и т. д.; дальнѣйшее же разстояніе доходитъ до 7—9 и даже 10—11 аршинъ; сидящіе на ближайшихъ рискуютъ всегда простужаться, а на дальнѣйшихъ пользуются крайне скуднымъ освѣщеніемъ, особенно если принять во вниманіе недостаточность свѣтовой поверхности и неправильное расположеніе оконъ. Очень странно, что такіе-же недостатки партъ отмѣчены врачами и въ состоятельныхъ министерскихъ школахъ,—тѣмъ болѣе, что приспособленные и болѣе гигіэничные школьные столы едва ли будутъ стоить дороже настоящихъ допотопныхъ.

Покончивъ съ общими свѣденіями объ устройствѣ школъ, считаю необходимымъ привести для *поясненія* нѣсколько примѣровъ неудовлетворительнаго устройства и плохаго санитарнаго состоянія школъ въ настоящее время. *Стѣны* двухъ школъ Гжатскаго и Юхновскаго уѣздовъ такъ дырявы, что въ одной лучи солнца проникаютъ въ школьное помѣщеніе, а въ другой подъ окнами черезъ стѣну можно просунуть руку. 15 сельскихъ школъ (6% всѣхъ описанныхъ) очень стары и ветхи, при чемъ въ 4 часть половицъ провалилась, и полъ осѣлъ, а въ 3 бревны въ стѣнахъ выгнили, стѣны покосились, и въ одной даже угрожаютъ паденіемъ. Въ 3 школахъ *печи* очень неудовлетворительны: растрескались или полуразвалились, безъ дверецъ, душники заткнуты тряпками, дымятъ, угарны, боровъ растрескался, угрожаютъ пожаромъ. *Стекла въ окнахъ* въ нѣсколькихъ школахъ разбитыя и составленныя изъ кусочковъ, при чемъ ихъ невозможно протирать — развалятся. Въ 2 школахъ течь черезъ крышу и потолокъ такъ сильна, что приходится во время дождей прекращать занятія; одна школа только на $^1/_2$ крыта соломой и въ сѣни проникаютъ дождь и снѣгъ. Въ большинствѣ школъ наружныя *двери* одиночныя, выходятъ въ холодныя сѣни, а иногда и прямо на улицу; двери часто пригнаны очень плохо и черезъ нихъ сильно дуетъ, а при отворяніи — учениковъ,

сидящихъ обыкновенно близко къ дверямъ, обдаетъ холодомъ.

Подобные же примѣры приведены и относительно церковно-приходскихъ школъ. Чтобы не повторяться, укажу только на два изъ нихъ: въ одной школѣ двери меньше средняго человѣческаго роста; въ другой полъ такъ хорошъ, что при осмотрѣ школы врачемъ, прыгали въ классѣ лягушки; въ третьей въ классѣ за перегородкой живетъ сторожъ; четвертая въ двухъ-этажномъ домѣ, внизу котораго богадѣльня; въ пятой во время посѣщенія врача температура была 3° Р., а средняя зимняя 8° Р. и пр. Министерскія устроены гораздо лучше, но и относительно ихъ врачи привели нѣсколько примѣровъ неудовлетворительнаго устройства крыши, печей.

Относительно *общежитій* нѣсколько примѣровъ: въ одной школѣ Бѣльскаго уѣзда «общежитіе представляетъ полутемную, грязную, съ покосившимся поломъ комнату, въ правомъ углу которой русская печь. Около передней и боковой стѣнъ стоятъ узенькія скамьи. Наръ нѣтъ вовсе, и ученики спятъ, подстилая подъ себя свою-же одежду на полу». Въ одной школѣ Порѣчскаго уѣзда «въ ночлежной избѣ готовится кушанье и живетъ кухарка. Входъ въ ночлежную прямо изъ холодныхъ сѣней; для провѣтриванія одна сторона; тѣснота; постели грязныя. Умываются ученики всѣ изъ одной глиняной кружки и утираются однимъ утиральникомъ. Въ настоящемъ году въ этомъ училищѣ *24 ученика болѣли перелойнымъ воспаленіемъ соединительной оболочки*. Между учениками найдено 3 съ сифилитическимъ пораженіемъ рта». Въ другой школѣ того-же уѣзда «семейная, она-же и кухня, крайне тѣсна, темна, сыра неимовѣрно грязна; стѣны и нары кишатъ различными чужеядными; на полу, по крайней мѣрѣ, вершокъ грязи. Кромѣ того, семейная училища служитъ и мѣстомъ отдыха для крестьянъ, приходящихъ въ волость; они тамъ курятъ, пьютъ и т. д.». Въ одной школѣ Дорогобужскаго уѣзда ученики помѣщаются на партахъ и на печи (русской) въ классѣ. Въ одной церковно-приходской школѣ Бѣльскаго уѣзда общежитіе темное, безъ оконъ. Не лучше и въ нѣкото-

рыхъ министерскихъ школахъ: такъ, въ одной изъ нихъ «спальня содержится крайне грязно и неопрятно. Дѣти спятъ на общихъ нарахъ и печи. Нары грязны, поломаны; стѣны и постели кишатъ клопами, крайне грязны. *Всѣ ученики страдаютъ отъ нечистоты чесоткой.* Окна и полы покрыты толстымъ слоемъ грязи. Въ 2 противоположныхъ окнахъ нѣсколько недѣль разбиты стекла, что производитъ сильный сквозной вѣтеръ (осмотръ былъ въ началѣ февраля); рамы оконъ одиночныя. Все помѣщеніе ветхо и сыро и совсѣмъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію—спальни почти для сотни дѣтей». Довольно и этихъ примѣровъ, указывающихъ, что на спальни обращается очень мало вниманія, и что нѣкоторыя изъ нихъ не лучше крестьянскихъ избъ. Впрочемъ, еще два слова: въ 2 школахъ врачи въ ночлежныхъ нашли поросятъ....

А есть нѣсколько примѣровъ *учительскихъ квартиръ.* Въ одной школѣ Смоленскаго уѣзда въ классѣ живутъ учитель и ученики, первый спитъ на палатяхъ, а ученики подъ нимъ, на нарахъ; вообще учителя и учительницы во многихъ школахъ живутъ въ классѣ за перегородкой или даже безъ оной, при чемъ размѣры этихъ каморокъ бываютъ 3 × 3 и 3 × 4 аршина. Въ школѣ Вяземскаго уѣзда квартира учительницы была такова, что она заболѣла острымъ сочленовнымъ ревматизмомъ и ушла на частную квартиру. Въ квартирѣ учителя одной школы Духовщинскаго уѣзда потолокъ оклеенъ бумагой, покрытой черной копотью; на стѣнахъ висятъ клочья обоевъ; въ ноги несетъ, отъ стѣнъ также. Въ одной школѣ Юхновскаго уѣзда потолокъ провалился, въ другой школѣ того-же уѣзда квартира такъ плоха, что три учительницы въ теченіи года ушли изъ этой школы. Въ одной школѣ Гжатскаго уѣзда, въ комнатѣ учителя, благодаря сильному естественному провѣтриванію, отсутствіе форточекъ совсѣмъ неощутительно: температура падаетъ до 8° Р. Вообще про цѣлый рядъ учительскихъ квартиръ врачи пишутъ, что онѣ очень холодны, сыры и мрачны. Въ одной церковно-приходской школѣ Бѣльскаго уѣзда учительница живетъ «въ помѣщеніи для погреба, каменномъ, сыромъ и холодномъ:

средняя температура зимой около 6° Р.». Другую церков но-приходскую школу того-же уѣзда врачъ описываетъ такъ: «помѣщается она въ избѣ длиной 9 аршинъ, шириною въ 6 и высотою въ 2 аршина 14 вершковъ; часть ея отгорожена для квартиры учительницы. Все зданіе очень ветхо, грязно, темно. Въ полу провалившіяся половицы; черезъ сѣни отъ нея сборная изба. И въ этой душной затхлой атмосферѣ занимается до 50 учениковъ».

Но такъ какъ отзывы врачей, какъ спеціялистовъ, могутъ быть сочтены до извѣстной степени преувеличенными, — къ сожалѣнію, вѣдь, и до сихъ поръ еще остается рознь между учителями и врачами, — то я приведу здѣсь *отзывы уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ* Смоленской губерніи о состояніи сельскихъ училищъ въ $189^5/_6$ учебномъ году. По отчетамъ училищныхъ совѣтовъ, неудовлетворительны помѣщенія въ 84, т. е., болѣе, чѣмъ въ 22% всѣхъ сельско-земскихъ школъ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ 27 школъ вполнѣ удобны, 17 менѣе удобны и 5 крайне неудовлетворительны: ветхость, тѣснота, недостатокъ свѣта, холодъ. Въ Вяземскомъ уѣздѣ 5 зданій очень ветхи. Въ Гжатскомъ уѣздѣ 4 неудобны—темны и холодны. Въ Дорогобужскомъ 4 неудобны—ветхи, тѣсны, холодны, и при большинствѣ школъ нѣтъ ни ночлежныхъ, ни сносныхъ квартиръ для учителей, ни самыхъ необходимыхъ надворныхъ построекъ. Въ Духовщинскомъ уѣздѣ неудовлетворительны 5 школъ; причины: холодъ, сырость, тѣснота, темнота, ветхость и отсутствіе дверей внутри зданія. Въ Ельнинскомъ уѣздѣ неудобны 7 школъ; причины различны: низкіе потолки, ветхость, холодъ, тѣснота, недостатокъ свѣта; одна находится въ связи съ Волостнымъ Правленіемъ, отъ котораго отдѣляется даже не глухой стѣной. Въ Краснинскомъ уѣздѣ неудовлетворительны 13 школъ, а въ Смоленскомъ 23: холодъ, тѣснота, недостатокъ свѣта, ветхость. Въ Порѣчскомъ уѣздѣ неудобны 2 школы: грязь, тѣснота, сырость, плохое освѣщеніе. Въ Рославльскомъ уѣздѣ неудовлетворительны 6 школъ: недостатокъ свѣта, тѣснота и холодъ. Въ Юхновскомъ уѣздѣ неудобны 9: тѣснота, холодъ, сырость, недостатокъ свѣта и отсутствіе провѣтриванія. Въ Сычевскомъ

уѣздѣ неудобны только 2 школы, но, вотъ, какая картина рисуется въ этомъ отчетѣ, обратившемъ особое вниманіе на обстановку школъ: «Не всѣ помѣщенія школъ удовлетворительны, классная обстановка ихъ не всегда хороша, библіотеки скудны, учебныхъ пособій почти совсѣмъ нѣтъ. А какъ много въ общемъ все это понижаетъ успѣшность школьнаго дѣла, какъ подрываетъ энергію труда преподавателей, какъ мѣшаетъ работѣ дѣтей и даже вредитъ здоровью ихъ! До чего доходитъ тѣснота въ школахъ, въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, заглянувшій въ любую изъ школъ зимою, при полномъ сборѣ въ ней дѣтей: онъ увидитъ дѣтей, сидящихъ, что говорится, одинъ на другомъ; его сразу обдаетъ духотой, запахомъ пота. Нѣкоторыя зданія плохо освѣщены; сидящіе по угламъ, вдали отъ оконъ, за высокими партами, въ такихъ школахъ зимою съ трудомъ могутъ всматриваться въ книгу или тетрадь, что̀ безусловно вредно отзывается на зрѣніи дѣтей. Нѣкоторыя зданія сыры и холодны, что̀ заставляетъ дѣтей сидѣть въ шубахъ и быть какъ бы связанными; затрудненность движеній и холодъ очень мѣшаютъ писать. Парты въ нѣкоторыхъ школахъ остаются прежнія, неуклюжія, безъ всякаго примѣненія къ росту дѣтей, бо̀льшею частью высоки или узки. Нетрудно представить, каково писать на такихъ партахъ при скученномъ размѣщеніи дѣтей на нихъ».

Это уже отзывъ училищнаго начальства, а онъ такъ рѣзокъ и подробенъ, что къ нему трудно что-либо прибавить.

Что касается до другихъ *занятій*, кромѣ грамоты, то онѣ отмѣчены въ слѣдующихъ школахъ:

Таблица XXIII-я.

Школы.	Пѣніе.	Гимнастика.	Рукодѣлія для дѣвочекъ.	Столярное и токарное мастерство.	Сапожное мастерство.	Садоводство и огородничество.
Сельско-земскія . . .	137	39	18	5	1	7
Министерскія	25	3	3	17	6	—
Церковно-приходскія .	49	—	2	2		—

Ремеслами занимаются въ министерскихъ школахъ и рѣдко въ остальныхъ; едва-ли онѣ нужны въ начальныхъ школахъ, гдѣ и на грамоту не хватаетъ времени. *Гимнастика* состоитъ, главнымъ образомъ, въ шагистикѣ и военной выправкѣ, такъ какъ учителями состоятъ отставные солдаты (они-же часто и сторожа). Мнѣ думается, что даже и лучшая гимнастика въ народныхъ школахъ совершенно излишня: крестьянскіе мальчики, и безъ того, много работаютъ физически. Гораздо было бы цѣлесообразнѣе и пріятнѣе для учениковъ —устраивать игры на воздухѣ, на что теперь обращается мало вниманія; да, часто для этого нѣтъ и подходящаго луга при школѣ.

Наконецъ, о *продолжительности учебнаго года* въ начальной школѣ. Она очень различна не только въ разныхъ уѣздахъ, но даже и въ школахъ одного уѣзда, и зависитъ отъ начала и конца полевыхъ работъ и разныхъ мѣстныхъ условій, вліяющихъ на заработки и вообще экономическое положеніе данныхъ деревень. Чаще всего занятія начинаются въ октябрѣ, въ нѣкоторыхъ школахъ въ $^1/_2$ или концѣ сентября (тамъ, гдѣ учится много дѣтей не крестьянскихъ, а фабричныхъ, желѣзно-дорожныхъ и мастеровыхъ); въ третьихъ, въ началѣ ноября (главнымъ образомъ, въ Краснинскомъ уѣздѣ, гдѣ мальчики-ученики вплоть до снѣга гоняютъ лошадей въ «ночное»). Конецъ занятій также различенъ: младшія отдѣленія обыкновенно прекращаютъ ходить въ школу послѣ Пасхи, а старшіе занимаются до экзаменовъ — конца апрѣля и начала мая. Однимъ словомъ, въ сельскихъ и церковно-приходскихъ школахъ учебный годъ, за вычетомъ всѣхъ остальныхъ праздниковъ, продолжается $4^1/_2$—5 и, maximum, $5^1/_2$—6 мѣсяцевъ; если же къ этому прибавить еще множество пропускаемыхъ дней для многихъ учениковъ, то *учебный годъ въ народной школѣ нельзя не признать очень короткимъ*. Краткость учебнаго года, конечно, сильно вліяетъ на успѣхи народной школы, но въ тоже время объясняетъ намъ, почему народная школа, при всѣхъ ея поражающихъ санитарныхъ безпорядкахъ, едва ли можетъ дѣйствовать на здоровье учениковъ, какъ городскія и особенно среднія учебныя

заведенія. Къ этому нужно еще прибавить, что и домашняя обстановка крестьянскихъ мальчиковъ не изъ блестящихъ; и для многихъ изъ нихъ народная школа, не смотря на ея безобразіе, даетъ даже лучшую обстановку сравнительно съ домомъ. Вотъ тѣ два довольно основательныя возраженія, которыя постоянно приходится слышать врачамъ, когда они начинаютъ убѣждать лицъ, соприкасающихся съ начальной школой, обратить вниманіе на ея санитарныя улучшенія. Съ своей стороны я могу указать еще и третью причину, по которой народная школа вліяетъ менѣе вредно на здоровье, чѣмъ городская: между веденіемъ дѣла и преподаваемыми предметами въ тѣхъ и другихъ училищахъ существуютъ такія большія различія (въ разборъ ихъ здѣсь я входить не буду), что крестьянскія дѣти стремятся въ свою школу и со слезами ее оставляютъ, а наши городскія дѣти въ большинствѣ всячески стараются отлынивать отъ ученья и школы. Первыя — живы, веселы, любознательны, занимаются съ радостью, а наши — вялы, скучны, подавлены, въ занятіяхъ «черезъ пень колоду валятъ». Говоря короче, народная школа, особенно при хорошемъ добромъ учителѣ, поднимаетъ самочувствіе дѣтей, а среднее учебное заведеніе угнетаетъ его, что, конечно, выгодно отражается на физическомъ развитіи дѣтей въ первой и очень невыгодно во второмъ. Наконецъ, *недостатокъ денежныхъ средствъ*—вотъ, та каменная стѣна, на которую опираются земцы и люди, причастные къ школѣ, въ своихъ отказахъ улучшить санитарную обстановку школъ. Но здѣсь возникаютъ 2 вопроса: однѣ ли только денежныя средства нужны для улучшенія школы, и развѣ эти улучшенія не такъ существенны, чтобы на нихъ нельзя было затратить хотя бы незначительныя добавочныя средства? Первый вопросъ, на основаніи сообщенныхъ свѣденій, рѣшается отрицательно: выборъ болѣе подходящей мѣстности для школы, содержаніе школьныхъ помѣщеній въ необходимой чистотѣ, устройство приварка изъ приносимыхъ учениками припасовъ, постройка непроницаемыхъ для свѣта стѣнъ и для дождя крышъ, удаленіе изъ ночлежныхъ поросятъ,—на все это не нужно ни ко-

пѣйки лишней. Мало того: теперь дѣлаются лишніе и вредные расходы въ родѣ оклейки классовъ обоями и т. п. Наконецъ, въ случаѣ нужды, нашлись бы часто и средства, напр., платятъ же крестьяне за квартиры своихъ дѣтей въ тѣхъ школахъ, гдѣ нѣтъ общежитій. Я вовсе не принадлежу къ числу тѣхъ врачей-ригористовъ, которые готовы закрыть всѣ школы, неудовлетворяющія санитарнымъ требованіямъ: нѣтъ, народное образованіе такъ важно, что о закрытіи школъ не можетъ быть и рѣчи. Но въ тоже время вредъ отъ нѣкоторыхъ школъ не только въ санитарномъ, но и въ педагогическомъ, и въ воспитательномъ отношеніяхъ, такъ великъ, что вполнѣ естественно желаніе видѣть болѣе цѣлесообразное расходованіе имѣющихся средствъ на постройку и содержаніе школъ. *Дѣло не только въ увеличеніи средствъ, но, и еще въ бо́льшей мѣрѣ, въ установленіи правильнаго врачебнаго и хозяйственнаго надзора за постройкой и содержаніемъ школъ, въ ознакомленіи строителей и преподавателей съ требованіями школьной санитаріи и въ изданіи хотя бы наименьшихъ обязательныхъ правилъ для постройки школъ.* Поэтому всѣ начинанія въ этомъ отношеніи съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей вполнѣ правильны, но они только тогда дадутъ благопріятные результаты, *когда у школъ будетъ одинъ хозяинъ въ лицѣ земства.* И такъ, первое и непремѣнное условіе дальнѣйшаго правильнаго развитія школьнаго дѣла во всѣхъ отношеніяхъ—*передача всѣхъ школъ въ непосредственное завѣдываніе Земства.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
198 г.

Отд. оттискъ изъ «Врача» № 26-го.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 5 іюля 1897 г.

Типографія Я. Трей, Разъѣзжая, 43.

Ov. 1p.